

REPUBLIKA SRBIJA
NARODNA SKUPŠTINA
DRUGA SEDNICA
DRUGOG REDOVNOG ZASEDANJA
Prvi dan rada
16. oktobar 2018. godine

(Sednica je počela u 10.20 časova. Predsedava Veroljub Arsić, potpredsednik Narodne skupštine.)

*
* *

PRESEDAVAJUĆI: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, otvaram Drugu sednicu Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2018. godini.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika konstatujem da sednici prisustvuje 109 narodnih poslanika.

Podsećam vas da je članom 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine predviđeno da kvorum za rad Narodne skupštine prilikom utvrđivanja dnevnog reda postoji ako je na sednici prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema za glasanje.

Konstatujem da je primenom elektronskog sistema za glasanje utvrđeno da je u sali prisutno 129 narodnih poslanika, odnosno da je prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika i da postoje uslovi za rad Narodne skupštine u smislu člana 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine.

Da li neko od predsednika, odnosno ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa želi da zatraži obaveštenje ili objašnjenje u skladu sa članom 287. Poslovnika?

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Šešelj.

ALEKSANDAR ŠEŠELJ: Dame i gospodo narodni poslanici, imali smo jedan turbulentan politički period na prethodnoj sednici Narodne skupštine kada smo raspravljali o migratornim pticama, o slepim miševima u Evropi, regulativi za slepe miševe, a za to vreme se u nekim drugim parlamentima pričalo o Srbiji.

Specijalni izvestilac Evropske unije, tj. Evropskog parlamenta za Srbiju, Dejvid Makalister, nedavno je predao izveštaj Evropskom parlamentu o

napretku Srbije na putu evropskih integracija i usledili su amandmani na taj izveštaj. Najviše poslanika u Evropskom parlamentu podnelo je istovetan amandman, a to je da se ne isključuje korekcija granica i razmena teritorija kao ishod dijaloga koji vode u Briselu Beograd i Priština. Dakle, ne samo korekcija granica, nego i razmena teritorija između te dve, kako se tamo navodi, suverene države.

U vezi s tim bih da uputim poslaničko pitanje predsedniku Republike, koji u ime Srbije vodi te pregovore – na osnovu koje pravne norme, na osnovu kojeg pravnog akta je predsednik vlastan da odlučuje o promeni teritorije, tj. o ustupanju delova teritorije? Predsednik Republike se zakleo u Narodnoj skupštini da će očuvati teritorijalni integritet i suverenitet Republike Srbije, uključujući Kosovo i Metohiju, kao autonomnu pokrajinu u njenom sastavu.

Na osnovu čega je ova tema uopšte dospela u javnost? Mi smo imali prilike da vidimo protekle nedelje kako je politika o Kosovu i Metohiji koju je predsednik Republike vodio poražena. Da li je to što je poraženo prethodilo sada ovoj novoj politici, koja uključuje i razmenu teritorija? I da li je moguće da se Narodna skupština, narodni poslanici „prave mrtvi“ i pričaju o migratornim pticama dok se priča o ustupanju državne teritorije terorističkoj kvazidržavi Kosovo?

Isto tako, Dom lordova Britanskog parlamenta nedavno je doneo izveštaj pod naslovom „Ujedinjeno Kraljevstvo i Zapadni Balkan“, gde se na više od sto stranica bavi balkanskim državama. U delu koji se tiče Srbije kaže se da će se izvršiti naponi, ohrabriti institucije u Beogradu da se omekša stav prema NATO-u i produbi saradnja NATO-a i Republike Srbije u budućnosti. Da li to znači da Republika Srbija treba da postane član NATO-a? I da li se to dešava na mala vrata, da li se sledi model kakav je bio u Crnoj Gori gde se samo skupštinska većina izjasnila iako je većina građana protiv učlanjenja Crne Gore u NATO?

Juče smo imali jedan skandal u Vladi Srbije. Kajl Skot, američki ambasador, inače „guverner Srbije“, rekao je vrlo jasno da ne treba da se priča o tzv. Kosovu, nego da se vrlo jasno kaže kako je Kosovo suverena država i da mi treba da počnemo da se prema Kosovu tako ophodimo. Da li je moguće da je takva izjava u Vladi Republike Srbije, sedištu izvršne vlasti, prošla bez ikakvih reakcija? Mogu da razumem da Sjedinjene Američke Države nisu kao ostale države, da su na nekom većem rangju – ne može se možda očekivati da se protera ambasador iako bi to bilo poželjno i to bi jedna suverena država uradila – ali da li je moguće da ne možemo da pošaljemo jednu protestnu notu a mogli smo da pošaljemo protestne note za mnoge manje stvari i da se posle time hvalimo, kako štitimo naše interese?

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Šešelj.

Reč ima narodni poslanik Jelena Vujić Obradović.

JELENA VUJIĆ OBRADOVIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, poslaničko pitanje upućujem Ministarstvu za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja.

Ministarstvo za rad i zapošljavanje upoznato je sa problemom u koji je zapalo Udruženje za pomoć deci sa intelektualnim poteškoćama u razvoju u opštini Aleksandrovac s obzirom na veliki broj molbi i zahteva koje su podneli kako Udruženje tako i roditelji. Ovo udruženje je od jula tekuće godine u totalnom prekidu rada. Radi se o udruženju koje je od strane Ministarstva licencirano za pružanje usluga socijalne zaštite, pre svega usluga dnevnog boravka i edukativnih usluga. Ovo udruženje ne bi opstalo i uopšte ne bi uspostavilo ovaj vid socijalne zaštite da nije dosad imalo podršku i sufinansiranje iz budžeta Ministarstva.

Obrazložicu: problem nastaje u julu tako što u tekućoj 2018. godini Ministarstvo apsolutno obustavlja namenska transferna sredstva Opštini Aleksandrovac posle utvrđenog izveštaja revizora ili revizorske komisije, tako da je Udruženje bilo svedeno samo na sredstva budžeta Opštine Aleksandrovac, koja je po prvi put u tekućoj godini predvidela ova sredstva, ali nedovoljna, za uspostavljanje ove usluge. Nastaje jako veliki problem jer je Udruženje, koje postoji već petnaest godina, u totalnom prekidu rada. Korisnicima ovih usluga je ovo jedini način korišćenja usluga i, na kraju krajeva, petnaest godina jedini način života jer su oni uspeli na ovaj način da uđu u društvene tokove, ali, kako ima i mladih lica sa poteškoćama u razvoju i dece, i u školske tokove.

Molim Ministarstvo, s obzirom na sve napred navedeno i na ozbiljnost problema, da su upoznati i da i državni sekretarijat i Ministarstvo ulažu napore da ovaj problem reše, ali već četiri meseca bez bilo kakvog rešenja ovog problema, da zajedno sa lokalnom samoupravom Opštine Aleksandrovac ovaj problem reši. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Miroslav Aleksić.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Postavljam pitanje ministru za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja gospodinu Đorđeviću, a tiče se porodice iz Trstenika, iz sela Odžaci, u kojoj žive roditelji sa osmoro dece i kojoj je pre tri godine dato rešenje kojim se zabranjuje korišćenje stambenog objekta, rešenje građevinske inspekcije. Dakle, tri godine posle toga ta porodica živi i dalje u ovakvim uslovima.

Ovo je ta „ružičasta“ Srbija o kojoj vi govorite svakog dana na vašim ružičastim televizijama, Srbija u kojoj imate suficite u budžetu, Srbija u kojoj je nastupilo „zlatno doba“, Srbija u kojoj su nam braća Arapi, Nemci i svi ostali, samo nisu naša braća.

Dakle, ovo je desetočlana porodica, koja živi u objektu za koji je izdato rešenje za rušenje. Centar za socijalni rad, institucije, niko ne haje da toj porodici koja je u stanju socijalne potrebe pomogne i obezbedi adekvatan

smeštaj. Na stranu je i to za državu što su i komšije i rođaci i prijatelji spremni finansijski da pomognu, ali nažalost naše institucije, naše ministarstvo nema sluha. Pozivam ministra Đorđevića da mi odgovori kako će ovo rešiti i kako će omogućiti krov nad glavom ovakvoj jednoj porodici. Dakle, osmoro dece ne sme noću da spava bojeći se za svoj život.

To je Srbija danas u realnom životu, a ne ružičasta, kakvom vi želite da je predstavite.

Drugo pitanje takođe postavljam ministru Đorđeviću, a tiče se Zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom. U svetlu jedne ogromne kampanje koju ste sprovedi da bi se u Srbiji podigao natalitet, obećanja predsednika Republike, resornih ministara da će majke dobiti podsticaje za rađanje, čak ste ih želeli naterati na to da one treba parama da budu potkupljene da rađaju decu, došli smo dotle da se danas na ulici mame bore za svoja prava za vreme trajanja porođiljskog bolovanja. Ukinuli ste im davanja, ukinuli ste stari zakon koji je garantovao svim porođiljama da će kada odu na porođiljsko bolovanje imati 100% nadoknade koju su dobijale dok su radile. Sada je to manje 30–50%, u nekim slučajevima i manje. Dakle, to je politika koju vaša vlast zastupa po pitanju nataliteta i po pitanju demografije.

Postavljam još jedno pitanje ministru Đorđeviću, a tiče se nacionalnog SOS telefona. Dakle, devet meseci slušamo priču o tome da će žrtve nasilja u Srbiji imati mogućnost da se obrate preko SOS telefona za pomoć. Nažalost, do dana današnjeg tog SOS telefona nema. I ne samo da ga nema, nego država ponižava sve te ugrožene osobe jer kada pozovu na taj broj koji ste im dali i javno objavili, javlja se automat, koji im kaže da moraju da sačekaju.

Pa vi sad razmislite dobro kakvu poruku šaljete građanima Srbije kad se neko ko je u takvom stanju, ko je maltretiran, čija je bezbednost ugrožena, usudi da okrene taj telefon, a na telefonu mu se javi automatska sekretarica koja kaže – izvinite, ostanite na vezi. Do te mere ide taj bezobrazluk i vređanje građana Srbije da oni zovu noću misleći da je preko dana ta linija zaista zauzeta.

Sve se svelo na to da je u pitanju ko će, u stvari, uzeti novac za instaliranje SOS telefona, jer dva puta se obara tender i postoje opravdane insinuacije da neko želi da namesti konkurs za nekog ko je blizak aktuelnom režimu... (Isključen mikrofoni.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Đorđe Komlenski.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem, predsedavajući.

Drugarice i drugovi, dame i gospodo, imam pitanje za Vladu Republike Srbije, tačnije za Ministarstvo inostranih poslova.

Naime, jučerašnji memorandum koji je sa američkom kompanijom „Behtel“, vezano za projekat izgradnje Moravskog koridora, potpisan u zgradi Vlade Republike Srbije u senku je bacilo neprimereno ponašanje ambasadora

SAD u Srbiji. Naime, na pitanje novinara koliko ima nade za mir kada se stalno vrši pritisak na Srbiju za razgovore sa tzv. vladom Kosova, u kojoj polovina ljudi ima kriminalne dosijee ili je pred sudskim gonjenjem, ambasador SAD u Beogradu Kajl Skot odgovorio je da to nije tzv. vlada Kosova već vlada Kosova, rekavši da on ili oni posmatraju Kosovo kao nezavisnu i suverenu državu. Nadalje je rekao da su predstavnici Kosova izabrani i da oni s njima održavaju kontakte kao sa bilo kojim predstavnicima bilo koje države u regionu.

Da, uvažene kolege, to je izgovorio američki diplomata. Dakle, američki ambasador SAD u Beogradu Kajl Skot juče je izjavio da kosovska vlada nije takozvana već vlada Kosova, koje je nezavisna, suverena država, sa svojim izabranim predstavnicima.

Moje pitanje je – šta će povodom ovog, jednog u nizu incidenata koje je učinio gospodin Kajl Skot kao ambasador SAD preduzeti Ministarstvo inostranih poslova? Naime, ovo je jedno od najflagrantnijih kršenja diplomatskih običaja. I ne samo kršenja diplomatskih običaja, nego i ponižavanja Republike Srbije od strane ambasadora SAD Kajla Skota.

Zaista očekujem da Ministarstvo inostranih poslova reaguje na odgovarajući način i nadam se da neće čekati zakonski rok da dostave odgovor na ovo poslaničko pitanje. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Jovan Jovanović.

JOVAN JOVANOVIĆ: Moja današnja pitanja odnose se na sve živopisniji teatar apsurdna u kome živimo već godinama, na fantomske i nekompetentne direktore muzeja, papirnu digitalizaciju gde gotovo polovina građana Srbije nema kanalizaciju, tobožnju neutralnost kao izgovor za spoljnopolička lutanja, izbor dekana koji je osuđen na diskriminaciju, na sindikate koji se, umesto da štite radnička prava, bave pritiscima na slobodu govora, na svinjske papke i pileće nogice kao glavne izvozne proizvode.

Prvo pitanje upućujem ministru kulture – da li je namerava nešto da učini povodom nezakonitog postavljenja v. d. direktora Narodnog muzeja Bojane Borić Brešković, kojoj je istekao mandat 13. juna ove godine, što je konstatovano i nalazom inspekcije rada? Narodni muzej u Beogradu otvoren je 28. juna pa se postavlja pitanje u kom svojstvu je gospođa Borić Brešković dočekivala zvanice jer je tek 2. avgusta, i to nezakonitom odlukom Vlade, imenovana za v. d. direktora. Naime, u skladu sa Zakonom o kulturi i Statutom Narodnog muzeja, Vlada može imenovati v. d. direktora bez sprovedenog konkursa u slučaju kada direktoru prestane dužnost pre isteka mandata, odnosno kada javni konkurs nije uspeo, a ti preduslovi u ovom slučaju nisu ispunjeni.

Iako se, naravno, svi dobronamerni građani raduju zbog toga što je Narodni muzej konačno otvoren, postavlja se takođe pitanje – da li je moralo da

se utroši 320.000 evra na ceremoniju svečanog otvaranja, da li su ta sredstva mogla da se utroše drugačije, kao i po kojim kriterijumima su dodeljena?

Zbog ovih i još nekih pitanja koja je pokrenuo, otkaz u Narodnom muzeju, posle trideset godina rada, dobio je Radoslav Piljak, glavni poverenik Sindikata „Nezavisnost“, inače vrhunski svetski restaurator ikona.

Jedno od pitanja je i da li je tačno da su sredstva utrošena na ceremoniju otvaranja dobile firme i pojedinci koji su povezani sa Savetom za kreativne industrije, koji je ove godine oformila predsednica Vlade.

Problem kvaliteta obnove Narodnog muzeja je takođe pitanje za sebe. Ukoliko su tačne informacije da je prošle nedelje došlo do poplave u depou arheološkog materijala ili da je nedavno otkazao razglas, jasno je o kakvom kvalitetu se radi.

Kada smo već kod muzeja, još jedno pitanje za ministra kulture, kao i ministra obrazovanja i nauke – da li smatraju za prikladno imenovanje Ivone Jevtić za v. d. direktora Muzeja „Nikola Tesla“?

Donedavna gradska sekretara za kulturu i javnost proteklih dana postala je poznata po izjavi o drugom Kosovskom boju. Ona je inače po struci profesorska srpskog jezika i književnosti, a u svet kulture je ušla iz „Pošte Srbije“. Sa takvom istorijom, zamenila je na mestu direktora Branimira Jovanovića, jednog od najvećih poznavalaca Teslinog života. Podsetiću, Ivona Jevtić je kao gradska sekretarka cenzurisala izložbu „Necenzurisano“, a protiv nje je podneta i krivična prijava zbog dodeljivanja novca sa gradskog konkursa namenjenog kulturi tek osnovanim organizacijama koje sa kulturom nemaju veze.

Sledeće pitanje je ono koje periodično upućujem ministru spoljnih poslova – kada će biti usvojena spoljnopolitička strategija Srbije? Usvajanje ovog dokumenta najavljeno je pre više od pet godina, kada je tadašnji ministar Mrkić izjavio da će se ta strategija naći u skupštinskoj proceduri u roku od dve nedelje. U nedostatku strategije i proklamovane a ni od koga priznate neutralnosti, široko je otvoren prostor za nekonzistentnu politiku čijih smo rezultata svedoci. Bez jasno definisanih vrednosti, interesa i ciljeva ne možemo da znamo ni kuda idemo, te ćemo samo nastaviti da tumaramo. Pored toga, suočavamo se sa situacijom da, mimo ustavnih ovlašćenja, predsednik vodi spoljnu politiku koja je često podvrgnuta dnevopolitičkim interesima.

Naredno pitanje. Prema podacima Ministarstva zaštite životne sredine, svega 55% građana Srbije živi u objektima povezanim na kanalizacionu mrežu, pri čemu se samo 7,3% tih otpadnih voda biološki tretira, dok je procenat hemijske obrade još niži. Prosečna starost mreže je 35-40 godina, a neophodno je da se izgradi još više od 10.000 km cevovoda, kao i 359 postrojenja za prečišćavanje. Osim toga, samo 3% otpada se reciklira, a zahtevi EU su da se dostigne najmanje 50% do 2020. godine. Pitanje za predsednicu Vlade – da li

Vlada namerava da znatno poveća trenutno minorna budžetska sredstva za zaštitu životne sredine, koja je jedno od ključnih pitanja za našu budućnost?

Konačno, da li će nadležni ministri, pre svega ministar kulture, učiniti nešto povodom pritisaka na novinarku Tatjanu Vojtehovski zbog emisije o nesrećama u preduzeću „Milan Blagojević – Namenska“ AD Lučani? Aktivisti sindikalne organizacije ovog preduzeća, koji baš danas organizuju obustavu rada u znak protesta zbog ove emisije, dodatno doprinose stvaranju atmosfere zastrašivanja i pokušajima da se ograniči sloboda govora. Prema podacima NUNS-a o napadima i pritiscima na novinare, od početka ove godine zabeleženo je već 69 incidenata.

Pitanje za ministra obrazovanja – da li namerava da reaguje povodom izbora Branislava Ristivojevića na mesto dekana Pravnog fakulteta u Novom Sadu? Kako izveštavaju mediji, gospodin Ristivojević je u maju prvostepeno osuđen zbog diskriminacije žena i pripadnika LGBT populacije, a Poverenica za ravnopravnost Brankica Janković pokrenula je strateški parnični postupak. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Đorđe Vukadinović.

ĐORĐE VUKADINOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Imao sam spremno pitanja za ministarku Mihajlović, ali pošto će ona valjda doći danas ili sutra ovde u Skupštinu, ta ću pitanja postaviti njoj lično.

Pridružujem se pitanju kolege Aleksića za ministra Đorđevića o tom telefonu u Ministarstvu koji ne radi, tj. na kome se javlja telefonska sekretarica. Mislim da je svojevrsni skandal da se na SOS telefon, telefon koji je namenjen žrtvama nasilja i onima koji žele da prijave slučajeve nasilja, javlja telefonska sekretarica. Bolje da onda telefona nema, da ga nismo reklamirali, nego da prisustvujemo ovakvoj obmani.

Moje drugo pitanje takođe ide na adresu gospodina ministra Đorđevića. Ja sam ovde u plenumu, kada je on bio, postavio to pitanje; on je nešto nemušto odgovorio, bila je polemika oko drugih stvari, ovih famoznih amandmana vladajuće većine, i prosto mislim da javnost a i ja kao narodni poslanik zaslužujemo iscrpan odgovor. Tiče se prevremenih penzija, odnosno odlaska u prevremenu penziju za kategoriju koja ima tzv. jedan uslov, ali nema starosni uslov, koja ima radni staž dovoljan, pa i više nego dovoljan za punovažnu i punopravnu penziju, ali zbog što nisu napunili godine starosti imaju trajno umanjenje. Znači, imaju trajno umanjenje. Ja nisam verovao u prvih mah, mislio sam da je neki nesporazum, neka greška u pitanju. Posle je i sam ministar Đorđević rekao da nije greška i da je to, kako je rekao, evropska praksa, i u drugim evropskim zemljama je tako.

Mi smo na prethodnoj ili na prethodnoj sednici Skupštine ispravili delimično tu nepravdu za one koji imaju beneficiran radni staž u tim

delatnostima i zanimanjima sa beneficiranim radnim stažom, pa smo onda njima rekli da neće biti kažnjeni, što je logično i normalno. Ali vi i dalje imate slučaj ljudi koji su se zaposlili, nisu „lovili zjalu“, sa 18, 20 godina su se zaposlili i radili 35, 40 i više godina, a trajno su kažnjeni zbog toga što su radili od mladosti. Dakle, mislim da je potreban odgovor i objašnjenje zašto se oni trajno kažnjavaju, a ne, recimo, samo da imaju umanjenje dok ne napune godine starosti.

Nažalost, treće i glavno pitanje moram da uputim predsednici Vlade, mada znam da ona tu nije. Ona je formalno za to glavna i odgovorna, zapravo, trebalo bi na adresu predsednika države jer ih je on sve tu postavio, ali svejedno. Radi se o najnovijem incidentu i sukobu između ministara u Vladi, koji nije ni prvi ni poslednji, ali ovaj put ima i međunarodnu konotaciju. Radi se o svim izjavama, odnosno pre sve reakcijama na izjavu američkog ambasadora Skota u Vladi, gde je rekao da za njih Kosovo nije nikakva tzv. država, nego prava država, punopravna, sa kojom održavaju kontakte. Ja to, naravno, osuđujem, uvek govorim i u tekstovima uvek stavljam to „tzv.“, „takozvana“ ili navodnike, ali, nažalost, moram primetiti da mnogi funkcioneri Vlade i mediji pod kontrolom vlasti ili bliski vlasti to ne rade, nego govore „Kosovo“, „predsednik Kosova“, „premijer Kosova“ itd. Prosto apelujem da se tu ujednači praksa, da li se reaguje ili ne reaguje na stavove zapadnih zvaničnika. Imali smo Stoltenberga, generalnog sekretara NATO-a, prošle nedelje u Beogradu – niko zvanično nije reagovao.

Ono što je poseban problem, ministri u Vladi vode polemiku, zapravo nastavljaju neku svoju staru polemiku o važnim međunarodnim temama. Time ostavljamo utisak neozbiljnosti. Bilo je toga, kažem, i pre nekoliko nedelja kada su povodom izjave ministra kulture o rijalitetima kolege iz Vlade skočile, odnosno kritikovale ministra. Ali ovde je mnogo gore, ovde, kažem, ostavljamo utisak spoljnopolitičke neozbiljnosti jer se neka polemika... Ja ne želim da arbitriram u sukobu, završavam time, ministara, niti imam svoje fanove i simpatije među ministrima u Vladi, da se mi sad svrstavamo između Mihajlovičke i Vulina. Poenta je u tome da se tako ne vodi ozbiljna politika i pozivam predsednicu Vlade da reaguje i kazni ili smeni jednog od zavađenih ministara. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Srđan Nogo.

SRĐAN NOGO: Pitanje za Aleksandra Vučića i koordinatora Službi bezbednosti Nebojšu Stefanovića – da li je Ana Brnabić potpisala Dablinski sporazum? I da li naše službe bezbednosti prate kontakte koje ona i njen brat imaju sa bezbednosnim službama Hrvatske?

Dablinski sporazum obavezuje države EU i potpisnice da o azilu migranata odlučuje ona država u kojoj su migranti prvi put tražili azil i ostavili

otisak prsta. Evropski sud pravde nedavno je podržao svojom odlukom odluke Austrije i Slovenije da deportuju tražioce azila nazad u Hrvatsku i time podržao pomenuti dablinski propis.

Preko ostrva Lezbos u Grčkoj prošli su milioni migranata bez ikakvih evidentiranja od strane grčkih vlasti, iako je ona u EU, onda preko Albanije i Makedonije ulaze u Srbiju a potom u Hrvatsku; ili drugom rutom preko Albanije, Crne Gore, Bosne i Hercegovine ulaze u Hrvatsku. Sada je Hrvatska prva zemlja, po Dublinu, gde se migranti evidentiraju i traže azil.

Više od 1.100.000 tražilo je azil i ostavilo otisak prsta u Srbiji. Oni prilikom prelaska naše granice sa Hrvatskom njihovim graničarima predaju potvrde o zahtevu za azil i datom otisku prsta u Srbiji, što ovi notiraju i čuvaju. Srbija nije članica EU i ne obavezuje je Dablinski propis, međutim, Srbija se može dobrovoljno obavezati potpisivanjem Dablinskog sporazuma, kao što su to već učinili Norveška, Island, Švajcarska i Lihtenštajn, koji su potpisnici Dablina a nisu u Evropskoj uniji.

Sporazum može potpisati ovlašćeno lice, a to su predsednik Republike, predsednik Vlade i ministar inostranih poslova. Dablinski sporazum je glavni uzrok sukoba između Srbije i Hrvatske, jer je životni interes Hrvatske da Srbija pristupi Dablinskom sporazumu. Ukoliko ovlašćeno lice, konkretno Ana Brnabić, potpiše Dublin, Srbija će se naći u haosu, a ona će sa bratom pobeći u Hrvatsku.

Setimo se afere „Satelit“, kada je ministar odbrane Davinić parafirao ugovor u hotelskoj sobi, kada smo izgubili spor i morali da platimo pedeset miliona evra. Ovde je ulog mnogo veći, jednim potpisom dobijemo 1.100.000 ljudi, što ne možemo da preživimo.

Tražio sam više puta bezbednosnu procenu Ane Brnabić jer se na ovako odgovorne funkcije ne mogu dovoditi lica koja imaju strano državljanstvo, koja su ucenjena ili koja nemaju porodicu. Da li je, između ostalog, ona zbog toga dovedena na ovu funkciju? Odgovornost je na onima koji su je predložili, kao i na onima koji su glasali za nju u Skupštini.

Pitanje za ministra finansija i predsednicu Vlade – koliko novca će ući u budžet Srbije na osnovu najavljene readmisije mahom Roma i Albanaca o kojoj su se dogovorili Aleksandar Vučić i Aleksander Soroš? Svaka readmisija se plaća. Mene zanima koliko će se ova platiti i ko je uzeo novac, iako znam odgovor.

Devedesetih godina, kada su Nemci vršili readmisiju kosovskih Albanaca, za svakog Albanca nam je plaćano između 15.000 i 22.000 maraka, zavisi od načina deportovanja, tako da smo devedesetih nekoliko milijardi maraka dobili u budžet po ovom osnovu. Čim bi Albanci prešli u Srbiju, odmah su se vraćali u Nemačku. Kad su Nemci shvatili da tri puta plaćaju istog Albanca, odlučili su da je jeftinije da Kosovu daju državu.

Takođe, koliko ovih lica iz readmisije ima prebivalište na teritoriji opština Preševo, Medveđa i Bujanovac? I da li je to razlog uvlačenja ove tri opštine Srbije u pregovore o Kosovu i Metohiji, kako bi se proglasile konfliktnom zonom i da ne bi bila moguća readmisija nealbanaca nazad u te sredine, jer takva lica ne mogu se vratiti u konfliktne zone u kojima im pretila opasnost? Pomenuti Albanci su fiktivno prijavljivali adrese u ovim opštinama i prodavana su im srpska dokumenta jer su sa našim pasošima mogli da putuju bez viza. Odatle veliki broj fantomskih Albanaca s prijavama u ovim opštinama.

Pitanje za Aleksandra Vučića – da li je glavni razlog vaših čestih sastanaka, jednom u mesec dana, sa Aleksanderom Sorošem nesmetano odvijanje projekta prolaska migranata kroz Srbiju koji provodi njegova organizacija *Welcome to Europe*? Da li je po dogovoru sa Sorošem planirano da se na prostoru koji obuhvata Albaniju i države bivše Jugoslavije, bez Slovenije, smesti od pet do sedam miliona migranata i zato Soroš non-stop posećuje ovaj region? Da li se prvi centar za dugotrajni smeštaj azilanata pravi u Obrenovcu, bivšoj kasarni, i da li nosi oznaku u projektima KM-36? Da li će tu biti smešteno 4.700 azilanata i o čijem trošku se oprema kuhinja, trpezarija, soba sa nameštajem, posteljinom i garderobom?

Pitanje za ministra odbrane i Aleksandra Vučića – ko je i kada potpisao prvi sporazum između nas i NATO-a 15. oktobra 1998. godine koji je prethodio Rezoluciji Saveta bezbednosti 1203 od 24. 10. 1998. godine? Da li je taj sporazum praktično omogućio NATO-u nesmetanu mogućnost da špijuniraju ciljeve na Kosovu i izvrše pripremu bombardovanja? To je preteča SOFA i svih kasnijih sramnih sporazuma sa NATO-om. Tražim da mi dostavite taj sporazum. Tražim da mi se dostavi zabeleška sa sastanka između delegacije SRJ i vojnog rukovodstva NATO-a, predvođenog generalnima Naumanom i Klarkom, održanog u Beogradu 25. oktobra 1998. godine.

Takođe tražim da mi se dostavi prepiska između sekretara NATO-a Solane i predsednika SRJ Miloševića od 15. oktobra 1998. godine, 28. januara 1999. godine i odgovore naše vlade. Da li smo mi ispunili sve što je od nas... (Isključen mikrofoni.)

(Srđan Nogo: Mogu li da završim rečenicu? Deset sekundi mi treba.)

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Nogo, ja vas molim...

(Srđan Nogo: Kolega Arsiću...)

E, sada ste rekli „kolega Arsiću“. Nisam ja sa vama u takvim odnosima da tako možemo prisno da pričamo, pošto ste predsednika Srbije oslovljavali kao da ste prijatelji. Ja sam našao za shodno da vas pustim pet minuta da pričate šta god hoćete, ali i jednu sekundu, ništa preko toga.

Reč ima narodni poslanik Balša Božović.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem.

Gospodine Arsiću, dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani Srbije, ja ću postaviti pitanje koje se tiče kulture, nauke i umetnosti i svega onoga što se dešava ili ne dešava u Srbiji.

Ono što je za nas ostalo šokantno u poslednjih nekoliko godina, ali prevashodno u poslednjih nekoliko dana, jesu novi udari ne samo na zdrav razum, ne samo na pristojnost, ne samo na kulturu, nego i na sve ono što su pojedinci uradili za našu zemlju, za naš grad, što nam služi na ponos i čast, a mi kao društvo to ne da ne znamo da cenimo i poštujemo nego ova vlast koristi svaku priliku da se takvima prvima osveti.

Smenjen je direktor Drame Narodnog pozorišta Željko Hubač, bez ijedne reči obrazloženja, niti od strane Dejana Savića koji je direktor Narodnog pozorišta, niti od ljudi kojima ova ustanova i institucija nešto treba da znači. Čovek koji je u poslednje četiri godine vratio ne samo Narodno pozorište, ne samo Dramu, nego Beograd i Srbiju na mapu regiona i mapu sveta, čovek koji je u poslednje četiri godine osvojio 107 prestižnih nagrada na raznim festivalima, čovek koji je nakon toga svrstan možda u one koji su najuspešniji u 150-godišnjoj istoriji Narodnog pozorišta. Zato što daje neposlušne intervjuje, zato što ukazuje na loše stanje u kulturi, na loše stanje u budžetu, ukazuje na sve ono što...

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Božoviću, molim vas, postavite pitanje i pritom vodite računa da ne narušavate Ustavom predviđene nadležnosti lokalnih samouprava.

BALŠA BOŽOVIĆ: Ako mislite da urušavam ustavne nadležnosti lokalnih samouprava time što postavljam pitanje i vama kao predsedavajućem, i ministru kulture, i predsedniku Republike Srbije, i predsednici Vlade Republike Srbije i svima onima koji prave od života građana Srbije svojevrsan rijaliti...

PREDSEDAVAJUĆI: Meni možete da postavite pitanje, ali pitanje je za Skupštinu grada Beograda, kolega Božoviću.

Hoćete li da postavite pitanje?

(Balša Božović: Postavljam pitanje, a vi mi uporno ne dozvoljavate.)

Kolega Božoviću, pročitajte lepo Ustav.

Reč ima narodni poslanik Tatjana Macura.

Izvolite.

TATJANA MACURA: Zahvaljujem, predsedavajući.

Malo je sad neobična situacija.

Moje prvo pitanje je za ministra unutrašnjih poslova. Zanima me koliko je u 2017. godini registrovano vozila koja koriste osobe sa invaliditetom.

Naime, ovih dana u javnosti je izuzetno promovisan jedan „tvit“ od strane jednog korisnika ove društvene mreže, u kojem kaže da je on na jednoj benzinskoj pumpi doživeo neprijatnost kada je cenu po litri goriva platio 175

dinara dok je korisnik koji pripada redu diplomata tu istu uslugu platio samo 75 dinara.

Revoltirani ovim saznanjem, koje se, nažalost, nalazi i u zakonima Republike Srbije, želimo da znamo koliko to osoba sa invaliditetom koristi vozila, upravo zato što im vozila ne predstavljaju luksuz već neophodnost. U Beogradu imamo situaciju da im je gotovo nepristupačan sav javni prevoz; čak i ako bismo kupili autobuse koji su niskopodni, koji bi im omogućili lakše kretanje po gradu, pitanje je u kakvom su stanju stajališta. Ako je takva situacija u Beogradu, onda možete misliti kakva je situacija u nekim manjim gradovima, opštinama ili u selima. Tako da za osobe sa invaliditetom automobil i vožnja automobilom ne predstavlja luksuz već potrebu.

S tim u vezi, potrebna nam je analiza koliko je registrovano automobila u Srbiji koje koriste osobe s invaliditetom, da bismo predložili jednu izmenu koja kaže da će i oni imati pravo da kupuju gorivo po povlašćenim cenama.

Sada idem na niz pitanja za ministra za rad.

Dakle, prvo pitanje je – koliko je osoba u 2017. godini ostvarilo pravo na dodatak za negu i tuđu pomoć drugog lica? Molimo i za podatke za osnovni i za uvećan dodatak. Koliko ima osoba sa invaliditetom kojima je procenjeno telesno oštećenje od 100%?

Pitanje u vezi sa Zakonom o finansijskoj podršci porodici sa decom upućujem ministru za rad Đorđeviću i ministarki bez portfelja Slavici Đukić Dejanović. Tiče se konkretno dve situacije.

Prva je vezana za jednu majku koja je iz Beograda i trpi loše efekte primene poslednje verzije ovog zakona, dakle pre nego što je ovaj stupio na snagu u decembru, odnosno junu. U pitanju je gospođa koja je radila kao finansijski direktor u jednoj firmi i nakon što je otišla na porodijsko odsustvo i odsustvo radi nege deteta na njeno mesto je došla neka druga osoba da je zameni i pristala da radi za platu koja je u visini republičkog minimalca. Nažalost, primenom te verzije zakona, ona danas prima nadoknadu u toj visini jer se onaj ko primenjuje zakon i ko izdaje rešenja pozvao na to da je nju zamenila osoba koja je pristala da radi za minimalac. Ali sam zato sigurna, i mogu da pružim dokaze o tome, da je ova gospođa kao finansijski direktor te firme radila za mnogo veću nadoknadu.

Drugo pitanje je pitanje jedne majke iz Niša sa kojom sam imala prilike da se susretnem nedavno na protestu, koja ima sledeći problem: dakle, u pitanju je majka koja ima 16,5 godina radnog staža u kontinuitetu i koja zbog toga što želi da se ostvari kao majka mora da ide na vantelesnu oplodnju, zbog čega je u obavezi, odnosno u prinudi da koristi odsustvo, bolovanje, odnosno odsustvo sa posla u trajanju od najmanje šest meseci. Ukoliko ova vantelesna oplodnja uspe i, bože zdravlja, ona ostane u drugom stanju i ostvari se kao majka, ovih šest meseci regularnog bolovanja neće ulaziti u računicu koja se tiče nadoknade za

porodiljsko odsustvo ili odsustvo radi nege deteta i ona će, iako ima 16,5 godina vezanog staža, primiti nadoknadu koja je za 33% manja od onoga što bi trebalo da primi.

Molim oba ministarstva da izvrše proveru zašto se ovaj zakon na ovaj način primenjuje i ko je to odredio da se na ovaj način tumače odredbe ovog zakona i pravilnika koji je usvojen 27. jula. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Samo bih hteo – ne odnosi se na vas, koleginice Macura – kolegama poslanicima da pročitam član 287, na osnovu koga dobijaju pravo na reč: „Narodni poslanik ima pravo da traži obaveštenja i objašnjenja od predsednika Narodne skupštine, predsednika odbora Narodne skupštine, ministara i funkcionera u drugim republičkim organima i organizacijama o pitanjima iz okvira prava i dužnosti ovih funkcionera, iz nadležnosti organa na čijem se čelu nalaze, a koja su mu potrebna za ostvarivanje funkcije narodnog poslanika, osim na sednici Narodne skupštine“.

Dakle, dame i gospodo, kolege narodni poslanici, molim vas da ne kršite ovlašćenja koja su nam data Ustavom i, takođe, da ne kršite prava koja imaju odbornici u skupštinama u jedinicama lokalne samouprave, koji takođe imaju svoja ovlašćenja na osnovu kojih obavljaju određeni javni posao.

Reč ima narodni poslanik koleginica Danijela Stojadinović.

Izvolite.

DANIJELA STOJADINOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Poštovane kolege poslanici, danas bih postavila pitanje ministru za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja, kao i ministarki pravde u vezi s jednim problemom koji muči mnoge jednoroditeljske porodice.

Naime, kao narodnoj poslanici i članici Odbora za prava deteta obraćalo mi se više samohranih majki, samohranih roditelja zbog problema koji imaju u vezi sa plaćanjem alimentacije za decu koja su posle prekida bračne zajednice poverena njima. Ovo pitanje zasluži veću društvenu pažnju, pre svega sa stanovišta očuvanja porodice kao osnovne ćelije društva, a time i izgradnje zdrave ličnosti deteta, koje sutra treba da bude odgovoran i kreativan član ovog društva.

Tako i zakon predviđa da se i posle razvoda braka roditeljsko pravo vrši zajedničkim i sporazumnim starateljstvom i kada se dete poveri jednom od roditelja. Međutim, sve je češća praksa da roditelj kome je utvrđena zakonska obaveza učešća u izdržavanju maloletnog deteta koje je povereno drugom roditelju, najčešće majci, svoju zakonsku obavezu ne izvršava. Brojni su slučajevi kada neispunjavanje ove zakonske obaveze samohranog roditelja i dete o kome se brine dovodi u stanje socijalne potrebe.

S druge strane, roditelj koji izbegava plaćanje alimentacije vrlo retko snosi posledice. Poznat mi je primer u kome je otac dugovao preko pola miliona

dinara za alimentaciju, a da je u momentu kad je zakonski bio primoran da plati napustio posao kako ne bi izvršio svoju zakonsku obavezu prema detetu.

S tim u vezi, centri za socijalni rad kao organi starateljstva imaju obavezu da preduzimaju mere socijalne zaštite i u ovim slučajevima zaštite dete i samohranog roditelja, da im obezbede psihološku pa i materijalnu podršku, da učine sve napore kako bi deca ostala u svojoj biološkoj porodici i pokreću pitanje odgovornosti roditelja koji ne izvršava obavezu plaćanja alimentacije.

Želela bih da skrenem pažnju na ovaj problem i pitam gospodina ministra – da li Ministarstvo za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja vrši nadzor nad ostvarivanjem ove uloge centara za socijalni rad i da li je potrebno da se centrima obezbedi bolja kadrovska opremljenost kako bi stručno, nepristrasno i efikasno brinuli o jednoroditeljskim porodicama?

Takođe, ministarku pravde želim da pitam – da li postoje podaci o broju neizvršenih sudskih rešenja o plaćanju alimentacije za decu nakon razvoda, šta sudovi u tom pogledu preduzimaju i da li se izriču privremene mere? Takođe bih pitala – da li je moguće u našem sistemu formirati državni fond alimentacije kako bi se sprečile situacije da deca i samohrani roditelji zbog neodgovornosti drugog roditelja ostaju bez sredstava za život? Ovo je po švedskom modelu, a iz ovog fonda bi se mogla stipendirati i deca koja žive s jednim roditeljem. U tom slučaju, država bi preuzela obavezu naplate alimentacije. Zahvaljujem se.

PRESEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Pre petnaest dana postavio sam pitanje ministru spoljnih poslova zašto Srbija prati Nemačku politiku na Balkanu. Ministar je odgovorio, rekli smo, i ovo je jedan od retkih primera da ministar odgovori na pitanje, uglavnom Vlada, predsednik države, predsednica Skupštine ignorišu ova pitanja poslanika iako im je zakonska obaveza da odgovore u roku od petnaest dana. Ministar je odgovorio, zahvaljujem se na tome, međutim, nije odgovorio na pitanja koja su postavljena, odgovorio je nešto što nije pitano.

Znači ono što sam pitao je – sve svetske sile su kolonijalne sile, sve do jedne. Klintonova Amerika, npr., koja nas je bombardovala, što im nećemo zaboraviti, kolonizuje tamo gde je nafta i za njih je, recimo, jeftina radna snaga u Meksiku. Zatim, Kina nam je upravo uzela rezerve bakra, i to ne samo RTB Bor nego i nalazište Čukaru peki vredno preko 150 milijardi evra. Rusi su nam uzeli naftu, sva nalazišta nafte i gasa, uzeli NIS budzašto. Nemačka od Balkana pravi izvor jeftine radne snage; pored toga, gledaju u pravcu Telekoma, EPS-a, vođovodanske zemlje... Nemačka upravlja Balkanom preko deset godina.

Zašto Srbija od svih svetskih sila prati upravo nemačku politiku? Američke demokrate su, kada su Klintonovi i Obama došli na vlast, prepustili Balkan Merkelovoj kao sferu nemačkog uticaja. Za tih deset godina Balkan se

pretvara u prostor jeftine radne snage, sa autokratama na vlasti, sa medijskim mrakom, sa ukidanjem institucija sistema, znači, potpuni raspad demokratije. Ovo što imamo nije demokratija nego privid demokratije. EU birokrate, a Nemačka dominira Evropskom unijom, stalno nam govore da Srbija ide u dobrom pravcu.

Pitanje za ministra Dačića je bilo zašto Srbija prati upravo nemačku politiku. Jedan od glavnih političkih ciljeva Nemačke je cementiranje ovog i ovakvog Balkana i potpisivanje pravnoobavezujućeg sporazuma između Srbije i Kosova, i jedan od najvažnijih razloga koji govore da Srbija treba to da uradi je zato što nemamo definisane granice.

Pitanje za ministra Dačića – zašto pratimo ovu politiku, zašto pratimo ovaj pravnoobavezujući sporazum prema Prištini kada znamo da na kraju tog puta Nemačka želi stolicu za Kosovo u UN? To je pitanje na koje nije odgovorio.

Drugo pitanje na koje nije odgovorio: prošlo je već šest godina otkako je Srbija potpisala Briselski sporazum, potpisao je on i predsednik Vučić pre šest godina, Srbija je ispunila sve tačke tog sporazuma, Kosovo nije ispunilo, praktično, nijednu, zašto razgovaramo dalje sa nekim ko ne ispunjava ono što je dogovoreno? Znači valjda iz života, kada neko ne ispunjava dogovoreno, onda prekidate dalje razgovore dok to ne ispuni. Zajednica srpskih opština je nešto što je potrebno Srbima južno od Ibra. Zbog čega Vlada i dalje razgovara tamo i zašto ne usvojite naš predlog da se zamrznu dalji pregovori dok Kosovo, Priština ne ispune obaveze koje su preuzeli, a to je da oforme Zajednicu srpskih opština?

Drugo pitanje ide ka ministru finansija. Privatizovan je PKB. Pljačkaška privatizacija je praktično uništila Srbiju. Vladajućoj većini su puna usta bila o toj pljačkaškoj privatizaciji pa je pitanje – zašto je sada nastavljamo preko PKB-a? PKB je prodat za 105.000.000 evra. Kada pogledate finansijske izveštaje za prethodnu godinu, PKB je vredan preko 400.000.000 evra. Evo, da vam navedem samo par stvari: životinjski fond vredan dvadeset miliona evra, stočni fond, mehanizacija preko deset miliona evra; nedovršena proizvodnja, recimo, kukuruz, lucerka, preko dvadeset miliona evra; gotovi proizvodi preko četiri miliona evra; materijali, rezervni delovi tri miliona; tehnička postrojenja dvadeset miliona. I onda dolazimo do suštine, a to je 28.000 hektara zemljišta, od čega je 300 hektara vredno građevinsko zemljište oko Pupinovog mosta, vredno dvesta miliona evra. Zbog čega ovoliko imovinu dajemo jednoj kompaniji koja nema ništa u Srbiji, praktično za 105.000.000 evra? Zašto nastavljate politiku pljačke?

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Marković.

Izvolite.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Šta sve ispriča ovaj stečajni upravnik u pet minuta; mislim da je oborio sopstveni rekord u količini besmislica koje je izrekao u pet minuta.

Dame i gospodo narodni poslanici, pre nekoliko dana mi je stigao odgovor, tačnije 12. oktobra, na postavljeno poslaničko pitanje, od tzv. poverenika za informacije od javnog značaja Rodoljuba Šabića, a u vezi s njegovim napadom i optužbama na račun Aleksandra Martinovića, šefa Poslaničke grupe Srpske napredne stranke, kao i o njegovoj zloupotrebi funkcije u dnevno-političke svrhe. Odgovor je, ako ga tako uopšte mogu nazvati, vrlo obiman, ali bez suštinskog odgovora na vrlo jasno postavljeno poslaničko pitanje. Obiluje raznim paušalnim i diskvalifikatorskim ocenama, neozbiljnim i nedopustivim optužbama, nekakvim potpuno besmislenim i opskurnim poređenjima. Ali ono što je najgore, nastavljaju se uvrede i klevete na račun predstavnika Srpske napredne stranke.

Imamo jedan deo tog dopisa u kome se Šabić pita, citiram: „Treba li da pretpostavljamo da je Poverenik nešto poput Doktora Džekila i Mistera Hajda, pa da vršeći funkciju u postupcima zaštite prava deluje gotovo besprekorno, ali da funkciju 'zloupotrebljava' tako što se nekako i negde 'bavi politikom'?“. Dakle, on sebe poredi sa Doktorom Džekilom i Misterom Hajdom. Doktor Džekil i Mister Hajd je sinonim za transformaciju i mene to asocira, predsedavajući, upravo na Šabićevu transformaciju. On je, znate, decenijama bio političar, istaknuti političar, isključivo se bavio politikom, a onda se nekako volšebno preko noći transformisao u nekakvog nezavisnog stručnjaka.

Kaže taj Šabić u tom dopisu da već petnaest godina nije član stranke, tj. da se skoro petnaest godina ne bavi politikom. Da, ali se zato pre toga dvadeset godina bavio jedino i isključivo politikom. U Vladi Ante Markovića još je bio funkcioner, posle sa dosovcima, bio je narodni poslanik i potpredsednik Narodne skupštine, čak je bio i ministar. A onda, jednog dana, odlučio je da bude stručnjak, da bude nezavisan i postao nezavisni ekspert. Valjda je računao da ćemo zaboraviti njegovu političku karijeru. Pa nećemo zaboraviti.

Kaže taj Šabić kako Martinovića nikada nigde nije napao. Evo, ja ću samo jednu od njegovih brojnih izjava da citiram. Šabić: „Martinović je bedni, lažljivi lupež, svesno i namerno laže i prostački vređa. Zato ću, evo, javno da ga nazovem bednim, lažljivim lupežom, eto mu povoda da me tuži, ako se usuđuje.“

To je jedna od njegovih svakodnevnih brojnih izjava. Ako ovo nije napad, ja ne znam šta je politički napad, a mogao bih do sutra da nabrajam njegove sramne izjave.

Dakle, svega ima u tom dopisu, samo nema odgovora na najjasnije moguće pitanje, a to je – Šabiću, po kom zakonu imaš pravo da se baviš dnevnom politikom i da zloupotrebljavaš svoju funkciju?

Imam pitanje i za REM – da li su TV N1 i TV Šabac prekršili Zakon o elektronskim medijima, koji propisuje zabranu političkog oglašavanja van predizborne kampanje, jer su direktno prenosili stranački skup tzv. opozicije u prošli petak? Inače, TV Šabac to radi redovno kada su tribine tog „saveza za propast Srbije“.

Zašto ovo pitam? Zato što je NUNS podneo prijavu REM-u protiv jedne televizije koja je direktno prenosila obraćanje predsednika Republike Aleksandra Vučića.

Dakle, N1 može da prenosi uživo raznorazne tribine, nekakve okrugle stolove gde razni „novinari u pokušaju“ jedino i isključivo blate SNS i Aleksandra Vučića. Dakle, N1 može, a Televizija Pink ne može. Imali smo prilike da gledamo uživo onog nesrećnog Slavišu Lekića, onog još nesrećnijeg Sejdinovića i najnesrećnijeg Teofila Pančića kako satima iznose neistine i laži na račun Aleksandra Vučića i Srpske napredne stranke, i to, zamislite, u Centru za kulturnu dekontaminaciju, i to sve ide uživo na N1. Onda kukaju kako nema slobode medija, a sve vreme, svaki dan isključivo pljuju Vučića, i to direktno prenosi N1.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Obaveštavam vas da su sprečeni da prisustvuju sednici sledeći narodni poslanici: Duško Tarbuk, Snežana Bogosavljević Bošković i Aleksandra Jerkov.

Saglasno članu 86. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da je ova sednica sazvana u roku kraćem od roka utvrđenog u članu 86. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine zbog potrebe da Narodna skupština što pre razmotri predloge zakona iz predloženog dnevnog reda.

U sazivu ove sednice koji vam je dostavljen sadržan je predlog dnevnog reda sednice.

Pre utvrđivanja dnevnog reda sednice, saglasno članu 92. stav 2. i članu 93. Poslovnika Narodne skupštine, potrebno je da Narodna skupština odluči o predlozima za stavljanje na dnevni red akata po hitnom postupku, predlozima za dopunu dnevnog reda i predlogu za spajanje rasprave.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o prevozu putnika u drumskom saobraćaju.

Molim narodne poslanike da se izjasne.

Zaključujem glasanje: za – 128, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o istraživanju nesreća u vazdušnom,

železničkom i vodnom saobraćaju, koji je podnela Narodnoj skupštini 9. oktobra 2018. godine.

Molim narodne poslanike da se izjasne.

Zaključujem glasanje: za – 130, protiv – niko, uzdržan – jedan.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o transportu opasne robe, koji je podnela Narodnoj skupštini 9. oktobra 2018. godine.

Molim narodne poslanike da se izjasne.

Zaključujem glasanje: za – 130, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji, koji je podnela Narodnoj skupštini 9. oktobra 2018. godine.

Molim kolege poslanike da se izjasne.

Zaključujem glasanje: za – 130, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju, koji je podnela Narodnoj skupštini 11. oktobra 2018. godine.

Molim kolege poslanike da se izjasne o ovom predlogu.

Zaključujem glasanje: za – 130, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o ozakonjenju objekata, koji je podnela Narodnoj skupštini 11. oktobra 2018. godine.

Molim kolege poslanike da se izjasne o ovom predlogu.

Zaključujem glasanje: za – 130, protiv – jedan, uzdržan – jedan.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Vlada je predložila da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog zakona o potvrđivanju Okvirnog sporazuma o ekonomskoj i tehničkoj saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Mađarske u oblasti infrastrukturnih projekata, koji je podnela Narodnoj skupštini 11. oktobra 2018. godine.

Molim kolege poslanike da se izjasne o ovom predlogu.

Zaključujem glasanje: za – 132, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Poslanička grupa Srpska napredna stranka predložila je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Narodnoj skupštini 3. oktobra 2018. godine.

Molim kolege poslanike da se izjasne o ovom predlogu.

Zaključujem glasanje: za – 132, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Čabradi predložio je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o obrazovanju komisije za utvrđivanje štetnih posledica izgradnje mini-hidroelektrana na područjima zaštićenih prirodnih dobara, koji je podneo Narodnoj skupštini 10. oktobra 2018. godine.

Molim kolege poslanike da se izjasne o ovom predlogu.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Državno veće tužilaca predložilo je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o izboru zamenika javnog tužioca, koji je podnelo Narodnoj skupštini 12. oktobra 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nemanja Šarović predložio je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa pritiscima na državne organe i kršenje zakona tokom izbora za narodne poslanike u Narodnoj skupštini održanih 2016. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. oktobra 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Ujedinjenih Arapskih Emirata, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o utvrđivanju javnog interesa i posebnim postupcima eksproprijacije i izdavanja građevinske dozvole radi realizacije projekta „Beograd na vodi“, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – dva, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnim izborima, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o predsedniku Republike, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

Izvolite.

SASA RADULOVIĆ: Građani da znaju da se predsedavajući ne drži dnevnog reda, nego proziva nasumice kada vidi da je neko možda izašao iz sale pa... (Isključen mikrofonom.)

PRESEDAVAJUĆI: Kolega Raduloviću, pravo i obaveza svakog narodnog poslanika je da učestvuje u radu Narodne skupštine. Znači, ako ste nešto predložili Narodnoj skupštini, onda budite u sali dok se Narodna skupština o tome ne izjasni. Nemojte meni da se žalite.

Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Obaveza predsedavajućeg je da se drži dnevnog reda, a ne da preskače... (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Dnevni red još nismo usvojili, gospodine Raduloviću. Ja vam skrećem pažnju da se pridržavate pravila rada Narodne skupštine. Znači, pravo i obaveza svakog narodnog poslanika je da sedi u sali prilikom utvrđivanja dnevnog reda. Vaše je pravo političko da li ćete da budete ili nećete, ali to pravo koristite i nemojte meni da prebacujete što vam neki put ne odgovara.

SAŠA RADULOVIĆ: Dragi građani, predsedavajući ide na preskok, tako da preskače govornike i sada očekuje...

(Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Ne preskačem ja nikoga, nije ovo trka s preponama. Molim vas da se izjašnjavate o dnevnom redu i predlozima koje ste dostavili.

SAŠA RADULOVIĆ: Dragi građani, vi vidite da je ovo na preskok.

Predložili smo nekoliko zakona. Znamo da se manipuliše biračkim spiskovima. Znamo da se manipuliše time ko glasa, da se glasa sa lažnim ličnim kartama, da imate mnogo umrlih u biračkim spiskovima. Građani sigurno znaju, kada stižu pozivi za glasanje, da u sandučićima imate brdo poziva za ljude koji ne žive na adresi na koju im je stigao poziv da glasaju. Pa smo predložili nekoliko zakona koji bi sprečili ove i ovakve krađe na izborima.

Između ostalog, EU podržava, izgleda, sve ovakve manipulacije na izborima, pa, evo, ovih nekoliko predloga mogu da doprinesu da se nikada više takve krađe i takve manipulacije ne dešavaju. Znači, predlažemo praktično nekoliko jednostavnih rešenja: tu je Zakon o izboru predsednika Republike, tu je Zakon o izboru narodnih poslanika, tu je Zakon o izborima na lokalnom nivou, koji bi sprečili ovakve manipulacije.

Ne razumemo zašto vladajuća većina ne želi to, puna su im usta demokratije i toga kako napredujemo. Jedno ovako jednostavno rešenje, koje bi omogućilo da više nemamo problema sa biračkim spiskovima, praktično bi pomoglo svemu tome o čemu govore a u stvari na terenu rade suprotno.

Ono što ovaj predlog zakona omogućava jeste da svi građani mogu da provere preko interneta, kao što i danas mogu da provere na kom biračkom mestu glasaju, da li je neko glasao umesto njih. Znači, nakon što se završe izbori, ti spiskovi mogu da se objave na sajtu. Samo onaj ko preko svog matičnog broja pristupi može, kao i danas, da vidi ne samo na kom biračkom mestu glasa nego može i da vidi da li je glasao, ili je neko glasao umesto njega na prethodnim izborima.

Ovo bi, mislim, bilo otkrovenje za našu dijasporu, da mogu lepo iz inostranstva, kada dođu na sajt da pogledaju, da vide da su u stvari glasali, odnosno da je neko glasao umesto njih. Kada imate jedan birački spisak od

sedam miliona ljudi, gde praktično imate više birača nego što je punoletnih građana u Srbiji, onda je jasno da nešto sa tim izbornim procesom nije u redu.

Pa hajte da uradimo jednu dobru stvar, može i ovaj zakon da se dopuni u jednoj normalnoj diskusiji, da možemo da napravimo nešto gde više nikada u Srbiji neće postojati sumnja da je bilo bilo kakvih manipulacija biračkim spiskovima. Građani danas misle da mi nećemo da se bavimo ovom problematikom, da ne insistiramo kao opozicija na tome. Evo, ovo su zakoni koji bi praktično uveli red u ovu oblast. Pozivamo vladajuću većinu da stavi ovaj zakon na dnevni red. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 11, protiv – dva, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o Vladi, koji je podneo Narodnoj skupštini 25. jula 2016. godine.

(Branka Stamenković: Povreda Poslovnika.)

Koleginice Stamenković, video sam da tražite reklamiranje Poslovnika. Dobićete pravo da obrazlažete gde sam prekršio Poslovnik čim utvrdimo dnevni red sednice. Pošto sednica nije ni počela, ne mogu da prekršim Poslovnik.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom uređivanju osnovica za obračun i isplatu plata, odnosno zarada i drugih stalnih primanja kod korisnika javnih sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. decembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Kolega Raduloviću, izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Evo, građani su sada videli kako na preskok idete.

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Raduloviću, ne preskačem ja nikoga, rekao sam, ovo nije trka s preponama. Ovde imate u sali 130 ili 140 narodnih poslanika, koji treba da utvrde, da se izjasne o vašim predlozima za dopunu dnevnog reda. Dakle, kolega Raduloviću, ako očekujete da se kolege izjašnjavaju o vašim predlozima za dopunu dnevnog reda, za ime boga, sedite u sali dok se ne utvrdi dnevni red. Ili predlažete dopune i nemojte ih obrazlagati, ili nemojte predlagati dopune uopšte.

Znači, ako očekujete da 130 poslanika sedi a da se vi šetate i čekate neki red, to zaboravite. Utvrđivaćemo dnevni red, po mojim procenama, do 19, možda i 20 sati večeras. Kolege koje su predlagale dopune dnevnog reda moraće da sede u sali ukoliko žele da obrazlažu svoje predloge. I nemojte da se ljutite na mene. To je vaša obaveza, a ne red koji ste vi sami izmislili.

Izvolite, kolega Raduloviću.

SASA RADULOVIĆ: Ne razumem, predsedavajući, što se srdite. Pa nije toliki problem. Što ste izgubili živce? Idete po spisku i preskačete, to je jednostavno. Znači, poslanik ne može ni do toaleta da ode.

Elem, ovaj zakon koji smo predložili tiče se protivustavnog, odnosno nepotrebnog smanjenja plata u javnom sektoru koje je proizvelo veliki problem za naše nastavnike, učitelje, lekare, medicinsko osoblje. Vidimo da nam svi beže, lekari, medicinske sestre, sve medicinsko osoblje, beže iz zemlje.

Znači, pokušali ste da objasnite građanima da je smanjenje penzija bilo neophodno, da je smanjenje plata bilo neophodno da biste spasli državu od bankrota. Sada, diskutovali smo tokom razgovora o budžetu, to jednostavno nije istina. Odnosno, kada pogledamo na šta sve država baca pare, vidimo da je i ovo protivustavno smanjenje penzija i ovo smanjenje plata za lekare, prosvetne radnike bilo potpuno nepotrebno. U stvari, potrebno je samo da biste vi mogli da zadržite rasipanje para. Recimo, građani verovatno ne znaju, svake godine država baci preko milijardu evra na subvencije. Preko milijardu evra svake godine!

Ovi nesposobni partijski kadrovi koji se naguraju u javni sektor... To radi svaka vlast, niste vi počeli sa tim, ali ste usavršili taj sistem do detalja. Guraju ljude u javni sektor, tamo im daju nepostojeća radna mesta, birokratska uglavnom, gde sede po kancelarijama, a na terenu nemamo dovoljno ljudi da rade taj posao. Tamo, ako ne dođu na posao rano ujutru, nemaju stolicu da sede na njoj. To nas godišnje košta još milijardu evra.

Svake godine država Srbija na ime aktiviranih garancija, a to su vam krediti tih nesposobnih direktora javnih preduzeća koje oni uzmu pa onda posle toga ne mogu da ih vrate, pa ih vraćaju građani Srbije, svake godine bacimo tristo-četiristo miliona evra.

Cela ušteda od ovog smanjenja plata za prosvetne radnike, za naše medicinare na godišnjem nivou je nekih dvesta miliona evra. Kada uporedimo ove milijarde sa jedne strane i ove milione sa druge strane, zaista je licemerno govoriti da smo spasli budžet smanjenjem plata i penzija.

Prema tome, predlažemo ovim zakonom da se ovo i ovakav način šikaniranja naših nastavnika, učitelja, ljudi koji rade u obrazovanju i medicinskog osoblja našeg, naše vojske, policije itd. prekine zato što je nepotrebno. Uvedite red u državi. Smanjite partokratiju. Ima toliko prostora za uštede, prestanite da otimate novac od građana Srbije i da zavlačite...

(Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Raduloviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predlaže da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za stečajnu aferu povezanu sa bivšim ministrom privrede Sašom Radulovićem, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Kolega Rističeviću, izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, sad ste videli izlive emocija stečajnog upravnika, koji se posle dužeg vremena pojavio u ovoj skupštini.

Rekli ste da on trči trku sa preponama. Treba da ga razumete. Otišao mu je „Boškić“, zaboravio da se vrati. „Boškić“, kao oposum, isisao stečajnog upravnika, uzeo glasove i otišao, a on ostao bez ikakve perspektive. Stečajni upravnik koji je u isto vreme upravljao sa 14 firmi. Sa 14 firmi. Mora da je bio veoma brz u preskakanju prepona da skoči iz firme u firmu, da u isto vreme bude u 14 firmi stečajni upravnik. Kao kada bi sada bio u 14 skupština u isto vreme narodni poslanik. To je nemoguće.

Gospodin „Rasulović“ je kao Huidini – što mu se stranka ili to udruženje više raspada, to on brže trči. Iz stečajnih poslova je prešao u ministarstvo, gde se nizala afera za aferom. Pokupio je sve karte firmi i pokušao da igra sa najbližim saradnicima. Svi njegovi saradnici su bili njegovi savetnici, za debele honorare. A on je našao snage da nekom drugom govori o parazitskom sistemu. Nema većeg parazita od Saše Radulovića, u narodu poznatijeg kao Saša „Kradulović“ iz udruženja koje zovu „Rodni i Del Boj kompani“.

Dakle, tražim da anketni odbor ispita sve šta je uradio Saša „Rasulović“ u vreme dok je bio stečajni upravnik. Takođe, da se ispituju sve njegove afere vezane za debele honorare i za imovinske karte kojima je manipulisao dok je bio ministar protiv privrede. Takođe, da se ispita njegovo imovinsko stanje, i njegovih bližnjih, u „Inteza banci“, jer postoji osnovana sumnja da ima više stotina hiljada evra koje je „ispumpao“ iz firmi gde je vodio stečaj i koje je „ispumpao“ dok je bio ministar privrede.

Zato ja njegovo trčanje razumem. Čim ja uzmem da govorim, gospodin Radulović dobije neku trčkavicu i od straha trči ovamo-onamo.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 15, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Kolega Konstantinoviću, izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani potpredsedniče Parlamenta, dame i gospodo narodni poslanici, stvarno mi nije jasno, a nije jasno ni građanima Srbije, zašto Srpska napredna stranka neće da se bori protiv korupcije kad ste onoliko o tome pričali. Nažalost, sve je ostalo na rečima i nema nijednog poteza koji ste napravili da stvarno sprečite korupciju u Srbiji.

Građani znaju gde se korupcija nalazi. Korupcija se nalazi, za početak, u vladajućoj političkoj stranci i koaliciji. Zato smo i predložili da se izmeni Zakon o Agenciji za borbu protiv korupcije i da se uvedu planovi integriteta u političke stranke.

Šta to znači, da bi građani razumeli? To znači da svaka politička stranka mora da predvidi koja su to mesta gde se korupcija u političkoj stranci nalazi, da shvati SNS da ne može zakon da se izigrava tako što će jedan čovek da podeli više od onoga što može sam da donira drugima, pa da vi izigrate zakon. Imate desetine hiljada ljudi koji vam uplaćuju donacije, i to ljudi koji žive od socijalne pomoći ili su nezaposleni, zato što im neko da keš da oni to uplate u svoje ime, keš koji oni nemaju. Dakle, vi direktno radite u političkoj stranci na tome da korumpirate naše društvo. Zato ne smete da donesete jedan ovakav zakon. Zato nećete ni da razgovarate o donošenju jednog ovakvog zakona.

Da li ste vi na vašim stranačkim organima imali raspravu o tome na koji način finansirate desetine miliona evra u kampanji za vašu političku stranku? Odakle toliki keš? Zašto se stidite da ljudi daju, u skladu sa zakonom, i da budu objavljena njihova imena kada vas doniraju? Zašto izigravate zakon?

Ako biste uveli planove integriteta, naučili bi se funkcioneri u političkim strankama, pre nego što dođu na državne funkcije, da ne sme da se krade. Politička stranka jeste mesto gde treba politički funkcioneri da se nauče etičnosti.

Gospodo, zavladao su lopovi u ovoj državi. Na svakom mestu u državi su lopovi. Ti lopovi dolaze iz vaše političke stranke. Zato ne smete da glasate za ovaj zakon. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 12, protiv – dva, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog zakona o izmenama Zakona o sudijama, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Saša Radulović želi reč? (Da.)

Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Pošto ja imam trideset zakonskih predloga, nisam čuo koji ste sada pročitali.

PREDSEDAVAJUĆI: Predlog zakona o izmenama Zakona o sudijama.

SAŠA RADULOVIĆ: Pravosuđe je potpuno urušeno u Srbiji. Znači, mi više nemamo tri nezavisne grane vlasti, nemamo, kao što je normalno u demokratskim zemljama, izvršnu vlast, posebno sudsku vlast, posebno zakonodavnu vlast, nego je praktično sve spojeno u jednu, i to partijsku vlast. Ovo nije demokratija.

Pored toga, uz potpunu kontrolu medija, za koje se u mnogim društvima kaže da predstavljaju četvrtu granu vlasti... Jer kako drugačije građani da razluče među različitim političkim opcijama za koga da glasaju, za koga da ne glasaju, ako ne dobiju pravovremene i dobre informacije o tome, ako nema političkog dijaloga tako da građani mogu da procene koja politička opcija nudi program i ima ljude i kapacitet da ostvari to što predlaže?

Ovo što imamo u Srbiji, ali ne samo u Srbiji, ceo Balkan je u pitanju, praktično je urušavanje demokratije. Ono što posebno zabrinjava jeste da ovo i ovakvo urušavanje demokratije ima potpunu podršku naših prijatelja iz EU, koji nas stalno podsećaju kako Srbija ide u dobrom pravcu. Bilo bi dobro, dok govore tu rečenicu, da malo i pogledaju šta se dešava u pravosuđu, da vide način na koji se biraju sudije, da vide kako čitav sistem funkcioniše i kako, u stvari, stranke na vlasti, preko zakona koji je donesen, biraju podobne sudije. I nikakve mere u zakonu ne postoje kojima bi se sprečilo ovakvo ponašanje vlasti. Ovo nije nešto što je izmislio SNS, ovo je nešto što postoji u Srbiji dugi niz godina, ali sa svakom novom godinom postaje sve lošije i lošije.

Jako je važno da sudska grana vlasti bude nezavisna. Sud je jedino mesto koje može da zaštiti građane od bahatosti izvršne vlasti. Jedna od osnovnih funkcija sudova jeste ne samo da rešava sporove među građanima, među pravnim licima, nego i da štiti građane od bahatosti izvršne vlasti. Izvršna vlast ima sve resurse u svojim rukama i praktično može da donese rešenje da vam oduzima prava, kao što smo videli u toliko primera dosad, i da protiv toga nemate ništa. Jedina zaštita su sudovi. Kada od sudova napravite partijske sudove pod uticajem vlasti, onda ste praktično ukinuli državu i pretvorili je u partijski plen. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o odbrani, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopuni Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji je podneo Narodnoj skupštini 26. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o javnom informisanju i medijima, koji je podneo Narodnoj skupštini 24. februara 2017. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o socijalnoj zaštiti, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o policiji, koji je podneo Narodnoj skupštini 30. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o Vojski Srbije, koji je podneo Narodnoj skupštini 25. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa neovlašćenim prisluškivanjem od strane Vojnobebednosne agencije (VBA), koja je bez odluke suda špijunirala političke stranke, lidere sindikata i pojedine sudije, koji je podneo Narodnoj skupštini 6. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radoslav Milojević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa uvođenjem stečaja Fabrici šinskih vozila „Goša“ iz Smederevske Palanke, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Radoslav Milojević želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ješić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o podsticajima u poljoprivredi i ruralnom razvoju, koji je podneo Narodnoj skupštini 6. decembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Ješić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ješić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o poljoprivrednom zemljištu, koji je podneo Narodnoj skupštini 14. oktobra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nataša Vučković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o porezu na imovinu, koji je podnela Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Nataša Vučković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nataša Vučković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, koji je podnela Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Nataša Vučković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o radu, koji je podneo Narodnoj skupštini 9. decembra 2016. godine.

Reč ima narodni poslanik Zoran Živković.

ZORAN ŽIVKOVIĆ: To je jedan od predloga zakona gde se proverava ljudskost i civilizovanost ljudi, poslanika. Naime, u ovom predlogu predlažem da se izmeni Zakon o radu i spreči otpuštanje sa posla roditelja, pre svega majki, dece koja se leče od težih bolesti duže vreme. Po današnjem Zakonu o radu, to je moguće i to je ispod bilo kakvog civilizacijskog minimuma.

Ovo vam govori čovek koji se inače zalaže za liberalnu ekonomiju, slobodno tržište, liberalni kapitalizam, za sve ono što vi neuki mislite da nije dobro, ali u tom liberalnom kapitalizmu je nemoguće da majka izgubi posao zato što je uz svoje dete koje se leči. To nije bilo moguće ni u vreme socijalizma, ni u vreme komunizma, te me čudi kako je onda ostalo toliko bolesnih ljudi, poraslo od te bolesne dece.

Naravno, svako ima pravo na svoje greške, na svoje zablude, na svoje neznanje, i ima pravo da to popravi. Zato ja apelujem na vas, a pre svega na kolegkinice poslanice da razmisle pet sekundi o tome šta bi uradile vlasniku firme ili direktoru firme koji ih otpusti zato što su bile uz svoje dete kad je to dete bolovalo od neke bolesti.

Pozivam vas da se izjasnite o ovom mom predlogu.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 13, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika, koji je podnela Narodnoj skupštini 24. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marinika Tepić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o igrama na sreću, koji je podnela Narodnoj skupštini 12. oktobra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marinika Tepić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o izboru predsednika Republike, koji je podneo Narodnoj skupštini 1. novembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 12. januara 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji je podnela Narodnoj skupštini 20. oktobra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marinika Tepić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o zabrani manifestacija neonacističkih ili fašističkih organizacija i udruženja i zabrani upotrebe neonacističkih ili fašističkih simbola i obeležja, koji je podnela Narodnoj skupštini 25. oktobra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog rezolucije Narodne skupštine o priznanju i osudi genocida nad Jermenima počinjenog u Osmanskom carstvu u periodu od 1915. do 1922. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog zakona o planiranju i uređenju prostora i naselja, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. avgusta 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do nezakonitog oduzimanja dozvole za rad Akcionarskog društva za osiguranje „Takovo osiguranje“ Kragujevac, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. jula 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dušan Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o sprečavanju nasilja u porodici, koji je podneo Narodnoj skupštini 22. juna 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dušan Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni i dopuni Zakona o privrednim komorama, koji je podneo Narodnoj skupštini 9. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Sonja Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o vodama, koji je podnela Narodnoj skupštini 24. aprila 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Sonja Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o zaštiti životne sredine, koji je podnela Narodnoj skupštini 10. maja 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima, koji je podnela Narodnoj skupštini 19. septembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodna poslanica Maja Videnović.

Izvolite.

MAJA VIDENOVIĆ: Gospodine potpredsedniče, već godinama pokušavam da govorim o izmenama Zakona o elektronskim medijima i nekoliko puta sam prethodnih godina bila uverena da građani ne znaju da Regulatorno telo za elektronske medije zapravo postoji. Međutim, u liku, delu i peru jedne od članica elektronskih medija, koja je izabrala da je baš predizborna tišina dobar povod i dobar trenutak da se oglasi i stane ogoljeno na stranu jedne stranke i jednog čoveka, građanima se razbila ta iluzija koju su imali, da Regulatorno zapravo ne postoji – postoji.

Ja ću sve nas zajedno, kolege, da podsetim da u Zakonu o elektronskim medijima piše da je REM samostalna, nezavisna regulatorna organizacija, koja vrši javna ovlašćenja. S obzirom na činjenicu da već godinama svojim glasom ne želite da o tome razgovaramo ovde, ja vas molim da vi predložite izmene Zakona o REM-u i da ne stoji više ovo kako stoji, nego da stoji da je REM informativna služba Aleksandra Vučića.

Znate, kada nemate institucije, onda jednoj stranci i jednom čoveku padne na pamet da preuzima vlast, što je suprotno Ustavu, jer jedna stranka, posebno jedan čovek, ne može da sprovodi vlast.

Kada nemate institucije i kada REM ćuti na huškanje, na kriminalizaciju, na zloupotrebu nacionalne frekvencije, koja predstavlja javno dobro iako smo u eri digitalizacije, postoje jasni konkursi, jasni uslovi pod kojima svako, bez obzira na to da li je u pitanju država ili privatni vlasnik, mora da poštuje strogo propisane zakonske uslove. Ne postoji regulatorno telo koje bi trebalo da kontinuirano prati da li televizija sa nacionalnom frekvencijom i dalje poštuje te uslove ili ne. Ili televizije sa nacionalnom frekvencijom, posebno one koje su u privatnom vlasništvu, postaju oružje u rukama jednog čoveka, sa ubojitim otvorenim pismima, što je produžena ruka u borbi jednog čoveka i jedne stranke

ne sa političkim protivnicima nego sa svakim u Srbiji koji se danas usudi da misli, a ne daj bože da govori, nešto što se ne dopada jednoj stranci, jednom čoveku.

Kada jedna televizija sa nacionalnom frekvencijom mesečno organizuje, snimi, plasira, montira spotove koji predstavljaju poziv na ubistvo jednog od lidera opozicije, Olivera Ivanovića, kada REM ne reaguje, posledica toga je da, nažalost, taj čovek više nije sa nama. REM ne reaguje, ali zato Aleksandar Vučić preuzima ovlašćenja REM-a pa mu padne na pamet da ima pravo da tumači da li je RTS ili Javni servis trebalo da bude u prvom prilogu a ne u drugom, pa SNS-u i Aleksandru Vučiću pada na pamet da on preti Javnom servisu da će poslati stranačku vojsku u RTS da oni kontrolišu regler, odnosno da li je njihov predstavnik bio na odgovarajući način zastupljen.

Kada nemate institucije, imate vlast jednog čoveka i jedne stranke. To je potpuno jasno, ono o čemu govorimo, posebno poslanici Demokratske stranke, već godinama. Kada nema slobode medija, kada je ugrožena sloboda izražavanja... I, to nije tema zato što je u poslednjim izveštajima Evropske komisije to tema, to je tema zato što se krši pravo građana da budu blagovremeno ...

(Isključen mikrofoni.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolegice Videnović.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 17, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o porezu na dobit pravnih lica, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Goran Ćirić želi reč? (Da.)

Izvolite, kolega Ćiriću.

GORAN ĆIRIĆ: Poštovane kolegice i kolege narodni poslanici, ovo je jedan od zakona koje sam predložio i predlažem već unazad par godina, a sve u cilju ravnomernije socijalne raspodele u našoj Republici Srbiji i ravnomernije regionalne raspodele.

Ovaj predlog zakona o izmeni Zakona o porezu na dobit pravnih lica podrazumeva jednostavnu ideju da stopa poreza na dobit pravnih lica treba da bude varijabilna i da bude stimulatívna za vlasnike kapitala, koji bi trebalo da stimulišu i svoje radnike. Jer, sigurno, zadovoljan radnik je onaj koji prima dovoljno sredstava za normalan život za njega i njegovu porodicu, onaj koji će pružiti i više na svom radnom mestu. Time bismo sprečili „sivu isplatu“ ili isplatu iz te „sive zone“, gde je jednostavan način te isplate jer se najviše isplati podići zaradu iz dobiti, porez na dobit je 15% a doprinosi 63%. Jasno je da na

takav način mnogi poslodavci pokušavaju da uštede i stave u džep svoj ekstraprofit.

Dakle, ovaj predlog zakona podrazumeva da svako pravno lice koje je tokom prethodnog poreskog perioda isplatilo prosečnu neto zaradu od 80% do 150% prosečne plate u statističkom regionu u kome posluje zadržava sadašnju stopu od 15% poreza na dobit, da se stimulišu svi oni koji plaćaju više od 150% od prosečne zarade svojim radnicima i da će njihov porez na dobit po ovom predlogu iznositi 10% do sledećeg obračunskog perioda. Svi oni koji isplaćuju manje od 80% od prosečne zarade biće destimulisani time što će porez na dobit za njih iznositi 30%. Mislim da na ovakav način možemo da povećamo motivaciju vlasnika kapitala i utičemo na to da se u našem društvu zaista više ceni rad, uloženi rad, nego vlasništvo nad kapitalom.

Ja vas pozivam da u tom smislu, imajući u vidu podatke o rastućem siromaštvu u našoj zemlji, o statistici koja pokazuje da ispod linije siromaštva u ovom trenutku živi 8% stanovništva u Srbiji, što znači oko 560.000 stanovnika, donosimo rešenja i o tim rešenjima raspravljamo. Zbog toga vas pozivam da podržite raspravu o ovom predlogu zakona.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog za razrešenje Vjerice Radete sa funkcije potpredsednika Narodne skupštine Republike Srbije, koji je grupa od 60 narodnih poslanika podnela Narodnoj skupštini 30. jula 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Kolega Ćiriću, izvolite.

GORAN ĆIRIĆ: Poštovane kolegice i kolege narodni poslanici i narodne poslanice, grupa od 60 poslanika iz različitih poslaničkih grupa, i opozicije i pozicije, podnela je ovaj predlog i u ime njih 60 ja ću vam pročitati ovaj predlog i obrazloženje iza koga je stalo 60 poslanika. Pozivam vas da podržite raspravu o ovom predlogu i da donesemo adekvatnu odluku u vezi s tim.

Dakle, Predlog za razrešenje Vjerice Radete sa funkcije potpredsednika Narodne skupštine. Pročitaću vam obrazloženje: „Nedopustivim govorom mržnje, kojim je prekršen član 49. Ustava Republike Srbije, kojim se zabranjuje izazivanje rasne, nacionalne i verske mržnje, svirepim vređanjem žrtava Srebrenice, Vjerica Radeta je ugrozila ugled i narušila dostojanstvo Narodne skupštine Republike Srbije. Relativizacija zločina, revizija istorije i atmosfera

mržnje ne mogu se tolerisati, a još manje podsticati od strane nosilaca najviših političkih funkcija u državi.

To posebno važi za instituciju Narodne skupštine, koja je demokratska i koja predstavlja sve građane Republike Srbije. Zbog nedopustivog govora mržnje, monstuoznih uvreda i bola koji je Vjerica Radeta, kao potpredsednica Narodne skupštine, nanela porodicama nedužnih žrtava, tražimo hitnu i jasnu reakciju narodnih poslanika i razrešenje Vjerice Radete sa mesta potpredsednice Narodne skupštine Republike Srbije.“

Poštovane kolegice i kolege, mi smo bili svedoci nasilja i u ovom parlamentu. Videli smo pretnje i prema mojim kolegicama i kolegama narodnim poslanicima, čak i fizičke pretnje koje su upućene Aleksandri Jerkov i Tomislavu Žigmanovu. Ja vas pozivam da ovakvim odlučivanjem stanemo na put govoru mržnje, nasilju i da na takav način sprečimo da se ovakva vrsta nasilja izliva i na ulice Republike Srbije.

Još jednom poziv da o ovome razgovaramo u Parlamentu, a to ćemo moći ukoliko podržite ovu našu inicijativu.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 20, protiv – devet, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Vesna Marjanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima, koji je podnela Narodnoj skupštini 19. septembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dragoljub Mićunović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o udžbenicima, koji je podneo Narodnoj skupštini 18. aprila 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Veroljub Stevanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa likvidacionim postupkom „Takovo osiguranja“, koji je podneo Narodnoj skupštini 2. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dejan Nikolić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o porezu na dodatu vrednost, koji je podneo Narodnoj skupštini 20. jula 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dejan Nikolić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, koji je podneo Narodnoj skupštini 10. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dejan Nikolić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o trgovini, koji je podneo Narodnoj skupštini 30. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog za razrešenje Maje Gojković sa funkcije predsednika Narodne skupštine, koji je Narodnoj skupštini podnela grupa od 31 narodnog poslanika 13. aprila 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Kolega Raduloviću, izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: A, doskočili smo vam, predsedavajući, doskočili. Nego, čitate ovo na brzinu pa nisam čuo koja je to tačka dnevnog reda.

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Raduloviću, ja sam bio sasvim jasan, a vi sledeći put budite u sali, kao i ja, pa ćete lepo da čujete.

Kolega Raduloviću, pre nego što vam dam ponovo reč, samo da obavestim i vas i sve ostale kolege narodne poslanike: saglasno čl 27. i 87. st.

2. i 3. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da će Narodna skupština danas raditi i posle 18 časova zbog potrebe da Narodna skupština što pre donese akta iz dnevnog reda ove sednice.

Poštovane kolege, dame i gospodo narodni poslanici, radićemo bez pauze, tako da molim kolege narodne poslanike da budu prisutni u sali i učestvuju u utvrđivanju dnevnog reda sednice Narodne skupštine.

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Predsedavajući neće da pročita pošto mrmlja ovako na brzinu, preleti, pa ni građani ne mogu da čuju koja je tačka dnevnog reda – razrešenje predsednice Skupštine, jer praktično krši Poslovnik, zajedno sa svojim potpredsednicima, pogotovo sa gospodinom Arsićem.

Evo, malo smo se igrali ovde u Skupštini pa sam izašao pred vrata samo da vidim da li će me prozvati čim sam izašao. I, naravno, prozvao me je. Ovo je zaista nedostojno Narodne skupštine i ovakvu praksu je uvela Maja Gojković, koja dozvoljava svojim potpredsednicima da na ovakav način ponižavaju narodne poslanike i da se igraju pravilima.

Recimo, jedno od pravila koja stoje u Poslovniku, kad se neko prijavi za dopunu dnevnog reda, jeste da postoji redosled po kome se to čita, je l'? Ovde se radi na preskok, odnosno igramo se dečjih igrica.

Ključne stvari koje predsednica Skupštine Maja Gojković u stvari radi u ovoj skupštini jesu da dozvoljava raznim poslanicima da vređaju druge poslanike. Najbolji primer je gospodin Marijan Ristićević, koji ne može da propusti jedno javljanje a da ne prekrši Poslovnik, da vređa ostale poslanike i praktično time od Skupštine napravi mesto u kome se diskutuje o svemu osim o onim stvarima koje su važne za građane Srbije.

Građani verovatno ne znaju, poslanička pitanja, to stoji u Poslovniku, upućuju se Vladi, ministrima, predsedniku Republike, svim republičkim funkcionerima, i to je jedna prilika da u vaše ime, u ime građana, postavimo pitanja ovim institucijama, ministrima, Vladi itd. U Poslovniku ima obaveza koja kaže da u roku od 15 dana oni moraju pismeno da odgovore na svaki takav zahtev. Na sve ove zahteve koje smo im poslali dosad, recimo, predsednica Skupštine, koja bi trebalo da se stara o tome da se poštuje Poslovnik, nijednom nije odgovorila, 25 različitih pitanja. Ona je takođe govorila o tome kako će da sama predloži sednicu na kojoj će se diskutovati o njenoj smeni. Svi građani Srbije su to čuli. Rekla je da će je zakazati i, naravno, nije je zakazala, prošlo je više od godinu dana od toga.

Ove stvari, jednostavno, ne bi smele da se dešavaju. Ovde treba da razgovaramo o stvarima koje su bitne za sve građane Srbije, da se čuje i glas pozicije i opozicije, u skladu s tim koliko su glasova osvojili na izborima, da imamo jednu civilizovanu i kulturnu raspravu o stvarima koje su u interesu građana Srbije. Ne da se vređamo, ne da se ljudi nazivaju lopovima,

propalicama i da na takav način komuniciramo u Skupštini. Obaveza je predsednice Skupštine da uvede red u Skupštinu.

Zbog svih ovih stvari smo predložili da se razreši Maja Gojković, kao nedostojna da vodi Skupštinu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o glavnom gradu, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Izvolite, kolega Božoviću.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem, gospodine Arsiću.

Nadam se da vaša nervoza ovoga puta neće uticati na to da li ću govoriti do kraja ili ne. Hvala vam.

Dakle, predložio sam da se Zakon o glavnom gradu promeni u onim godinama koje nisu izborne. Nije ovo izborna godina za Grad Beograd, pa, evo, ja vas pozivam da promenite Zakon o glavnom gradu i dozvolite Beograđanima da neposredno biraju gradonačelnika Beograda, da znaju građani za koga glasaju, da znaju da će određena ličnost politička uticati na to da li će njihov kvalitet života biti bolji ili lošiji, ali da sami mogu o tome da odluče, a ne da u njihovo ime odlučuje predsednik Republike Srbije. Veoma je važno da dozvolimo ljudima na lokalnu, u celoj zemlji, da biraju svoje lidere, u koje imaju poverenja da vode njihove opštine, da vode njihove gradove, na kraju, da vode glavni grad u Srbiji, Grad Beograd.

Jutros sam upravo postavio pitanje, za koje mi gospodin Arsić nije dozvolio da ga završim, a pitanje je bilo posvećeno upravo načinu na koji se danas vodi Grad Beograd s obzirom na to da mi nemamo uređen sistem, koji podrazumeva da određeni pojedinac snosi odgovornost. Mi imamo zamenika gradonačelnika, gospodina Vesića, koji glumi gradonačelnika Beograda, imamo gradonačelnika Beograda, koji glumi nekog funkcionera SNS-a, imamo sijaset drugih direktora, koji ne snose odgovornost za ono što rade u gradu Beogradu. Iz tog razloga je veoma važno da imamo odgovornu Gradsku upravu, na čelu sa gradonačelnikom kojeg će izabrati direktno građani Beograda.

Imali smo situaciju pre nekoliko dana da pojedini direktori, u pitanju je nacionalni teatar, Narodno pozorište, budu bez i jedne jedine reči smenjeni, a da npr. gradonačelnik Beograda ili zamenik gradonačelnika, koji je vršilac dužnosti gradonačelnika, gospodin Vesić, o tome ne kažu ni jednu jedinu reč. Ljudi koji su poput Hubača zadužili sve nas u ovoj sali, i gospodina Arsića, koji se smeje, a ne znam tačno da li zna gde je nacionalni teatar... Jednostavno, ispalo

je da neke ljude koji su imali određenu ulogu, određene rezultate u ovom društvu apsolutno ne ceni niko, samo zato što se ne zna ko vodi sistem, ne zna se ko vodi Grad Beograd, ne zna se ko odlučuje u ovoj zemlji. A, s druge strane, izbori su na godinu dana.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 15, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dušan Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o psihoaktivnim kontrolisanim supstancama, koji je podneo Narodnoj skupštini 9. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dušan Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dušan Pavlović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 28. jula 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dušan Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog za razrešenje Veroljuba Arsića sa funkcije potpredsednika Narodne skupštine, koji je Narodnoj skupštini podnela grupa od 31 narodnog poslanika 13. aprila 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Opet smo napravili isto, kolega Arsiću, i upravo zbog ovoga i treba da budete razrešeni.

Pošto je predsedavajući na brzinu pročitao tačku dnevnog reda, da građani znaju, predlog je da se gospodin Arsić razreši sa mesta potpredsednika Skupštine zato što urušava dostojanstvo Narodne skupštine.

Evo, drugi put zaredom sam morao da izađem iz sale, stanem ispred vrata i čekam gospodina Arsića da on pročita moje ime misleći da neću biti u sali, ne bi li prošla ova tačka dnevnog reda.

E, ovo vam je urušavanje dostojanstva Narodne skupštine. Ovakve stvari ne bi smele da se dešavaju u Skupštini. Ovo treba da bude jedan ozbiljan dom,

gde ozbiljno razgovaramo o predlozima vlasti, o predlozima opozicije, ukrštamo argumente i razgovaramo o tome šta je dobro za građane Srbije. Očigledno, vladajuća većina nema ni želju ni nameru da razgovaramo o ovim stvarima, nego želi na brzinu da sve zgura pod tepih; praktično, samo govori hvalospeve o Vladi, vređa opoziciju, zove je najgorim imenima, a predsedavajući za to vreme ne reaguje.

Evo, danas ste mogli da vidite – kada je gospodin Rističević ustao i govorio o meni nazivajući me najpogrdnijim imenima, gospodin Arsić je sedeo, sve to slušao, pravio se kao da ne čuje, gledao na drugu stranu i dozvolio to vređanje.

Onda ste videli da za taj predlog gospodina Rističevića da se ispita šta sam ja radio ni sam nije glasao. Glasali smo svi mi ovde iz Poslaničke grupe DJB, glasala je i ostala opozicija. Hajte, nakon toliko godina, da se zaista ispita da li sam ja išta radio. Ono što jesam radio, radio sam za policiju i tužilaštvo, proganjali smo lupeže, one koji su opljačkali zemlju, i ponosan sam na to.

Znači, jako je važno da se poštuje Poslovnik. I ovaj poslovnik kakav je danas, koji je loše napisan, koji je praktično pisan za vlast, donesen je pre 2012. godine, pre pada sa vlasti tadašnje vlasti, i ostao je do danas. Vladajuća većina je imala mnogo prilika da ga promeni. Nije ga promenila jer im odgovara, odgovara vlasti. On se ne poštuje, ne dozvoljavaju se replike narodnim poslanicima, dozvoljavaju se uvrede, sve stvari koje u civilizovanom svetu, među civilizovanim ljudima ne bi trebalo da budu moguće.

Kao i ovo današnje prozivanje poslanika na preskok, znači, procedure se ne poštuju, pravila se ne poštuju. Pa, ako to ne radi vlast i narodni poslanici, ovako naočigled svih građana, kako možemo da očekujemo od građana da poštuju zakon?

Zbog svega ovoga mislimo da gospodin Arsić nije dostojan da bude potpredsednik Skupštine Republike Srbije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 12, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o zaštiti srpskog jezika, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 13. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Izvolite, kolega Vesoviću.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Predlog deklaracije o zaštiti srpskog jezika je deklaracija koju već nekoliko puta predlažemo i mislim da zaista niko u ovom domu ne bi trebalo da čeka zvono, nego bi trebalo da glasa po savesti.

Pre nepunih petnaest dana predsednik države i predsednik najveće političke stranke u našoj zemlji, gospodin Vučić, pričao je o zaštiti srpskog jezika. Inače, radujem se, što bar u nečemu on i ja delimo mišljenje, ali ću ostati sigurno tužan kada shvatim da vi koji ste članovi te partije nećete podržati svog predsednika jer, zaboga, ovu deklaraciju predlaže neko iz opozicije. Pošto je to tako, molim vas, evo, spreman sam da na nekoj narednoj sednici neko iz vladajuće većine predloži ovakvu ili sličnu deklaraciju, a ja vam obećavam da ću po savesti glasati za ono što je neophodno za naš narod.

Nije sporna priča da Ustav Republike Srbije, i statut i poslovnik ovog doma govore da je srpski jezik i ćirilično pismo ono što treba da koristimo, ali je neosporna i životna činjenica da kada izađemo iz ovog zdanja i pogledamo naslove na objektima, reklame, ono što radimo, ono što pišemo, vidimo da ćirilično pismo, a samim tim i srpski jezik, u zemlji Srbiji, gde je većinski srpski narod, bivaju iz nekog razloga zapostavljeni.

Takvo naše ponašanje dovelo nas je dotle da nam se ono što imamo kao izvorni srpski jezik, sa dva narečja, ekavskim i ijekavskim, otima, da se u zemljama u okruženju izmišljaju novi jezici bez obzira na to što svi vodeći lingvisti sveta govore da su to isti jezici, da je to srpski jezik.

Zaista ne znam dokle mi koji sedimo u ovom najvišem domu naše jedine države želimo da sami sebe unižavamo. Nemojmo onda da se čudimo kad nam bilo ko, čija je istorija kraća od istorije tarabe oko mog imanja u Kačulicama, kao što je gospodinu Skotu, drži lekcije, jer mi nećemo sami sebe da zaštitimo zato što je, zaboga, ovakvu ili sličnu deklaraciju, ili one koje će posle ove doći, predložio neko iz opozicije.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o porezima na imovinu, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Kolega Konstantinoviću, izvolite.

NENAD KONSTANTINOVIĆ: Poštovani potpredsedniče Parlamenta, dame i gospodo narodni poslanici, Socijaldemokratska stranka je pre tri ili četiri godine predložila ovaj zakon, u prošlom mandatu; predlažemo ovaj zakon i ceo ovaj mandat. Predlažemo da razgovaramo o tome da li građani Srbije mogu da

plate porez na imovinu koji ste povećali 2013. godine, čim ste došli na vlast, nekome i 200%, nekome i 300%. U jednom danu ste odlučili da podignete porez 300%, u nekom drugom danu da uvedete akcizu na struju, u trećem danu da smanjite penzije 25%, 22%, 10%, kako kome, da smanjite plate 10%. Dakle, vi možete vašom odlukom da oduzmete građanima pare i podignete im poreze onako kako se vama učini da to treba.

Kako građani da se zaštite od neodgovorne vlasti? Zašto nećete da raspravljamo o zakonu koji treba da omogući da bude predvidivo povećanje poreza, da porez ne može da se diže kako vam padne na pamet, nego da može do određenog nivoa, kako bi građani nešto mogli da planiraju?

Zašto ste protiv toga da nije luksuz ako četvoročlana porodica živi u stanu od 80 kvadrata? Vi kažnjavate četvoročlanu porodicu koja živi u stanu od 80 kvadrata, da ne može da plati porez na taj stan. Gospodo, to nije luksuz, to je ustavno pravo. Ljudi imaju prava da žive u svojim stanovima. Ne pričamo mi ovde o bogatašima koji imaju tri, četiri ili pet stanova. Naravno da oni treba da plaćaju porez. Mi pričamo o četvoročlanoj porodici koja živi u stanu od 80 kvadrata i ne može da plati porez. Šta hoćete, da svi prodaju stanove? Kome da ih prodaju? Onima koji su stekli novac od 2012. godine do danas. Jasno nam je da takvih ima na pretek, ali nema ni njih dovoljno da otkupe sve stanove svih onih ljudi koji ne mogu da plaćaju porez.

U Gradu Beogradu ste pred izbore rekli – podići ćemo porez 2%, a onda ste u izbornoj kampanji rekli – pa dobro, nećemo da izvršimo ovu odluku. Šta građani Beograda mogu da očekuju kada se bude usvajao budžet za 2019. godinu, da ćete podići 2% ili 22% ili 35%? Koliko vam treba da platite rasvetu koju postavite u septembru i novogodišnja rasveta stoji šest meseci? Toliko koliko vam treba para za jelku koju plaćate 83.000 evra, toliko ćete da dignete porez građanima na imovinu. Mi to hoćemo da ograničimo. Skupite hrabrost da raspravljamo o ovom predlogu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 15, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Branka Stamenković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o dualnom obrazovanju, koji je podnela Narodnoj skupštini 23. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Branka Stamenković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Gordana Čomić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do helikopterske nesreće u kojoj je život izgubilo sedam osoba, koji je podnela Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Izvolite, kolegice Čomić.

GORDANA ČOMIĆ: Zahvaljujem.

Trinaestog marta dogodila se tragedija, nesreća u kojoj je srušen helikopter i poginulo sedam ljudi. Odakle helikopter u spasilačkoj misiji i šta se dogodilo, radile su dve istražne komisije u Ministarstvu odbrane; tužilaštvo je reklo da ne vidi osnova za krivične prijave i jedino što imamo kao ishod su disciplinske mere protiv dva generala. Kada gledate poizdalje, ne izgledaju sasvim opravdano zbog toga što su uopšte postupali, jer im Zakon o odbrani omogućava da višem u subordinaciji kažu – neću, ako je očito da ministar ili bilo ko u subordinaciji donosi sasvim pogrešnu odluku. Tako da bi ta dva generala imala disciplinsku i da su rekli – nećemo jer nije urađeno kako protokol i subordinacija zahteva, i da su uradili ono što su uradili, prihvatili usmenu naredbu. Ishod bi bio različit. U prvom slučaju, da su rekli „neću“, sedam ljudi bi možda bilo živo.

Moja želja da Narodna skupština o tome raspravlja je taman toliko na tragu toga da se utvrde činjenice o dva nedostajuća odgovora na dva važna pitanja – od koga je ministar odbrane Bratislav Gašić dobio informaciju na osnovu koje je procenio da je potrebno izdati usmenu naredbu o spasilačkoj misiji „Helikopter“? I ko je menjao plan leta kada se helikopter vraćao s mesta nesreće gde je spasena jedna beba, tek rođena? Ta dva odgovora nema ni u jednoj od dveju istraga. Od ta dva odgovora zavisilo je i to da li će tužilaštvo postupati i podići krivične prijave.

Ova skupština ima pred sobom zadatak da odgovore na ova dva pitanja nađe, ne zato što možemo vratiti žive i ne zato što ja mislim da mi unapred delimo stav da je to pitanje vladavine prava i naše nadležnosti, nego zato da nam se više nikada ne dogodi da zbog arogancije nekoga ko misli da je zato što je na mestu, na javnim poslovima u obavljanju neke funkcije, da je to mesto takvo da ima moć da odlučuje o ljudskim životima neodgovorno, zato što ima dobre namere. To smo čuli takođe nakon što se tragedija „Helikopter“ dogodila, da su svi imali dobre namere, ali, eto, sedmoro ljudi ipak nije živo.

Od etike dobrih namera ima samo zla, a uloga ove skupštine je da obrazovanjem anketnog odbora, koji bi našao odgovore na sva pitanja koja se tiču spasilačke misije „Helikopter“, jednom definitivno počne ozbiljnu gradnju etike odgovornosti. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 16, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o javnom informisanju i medijima, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o porezu na dobit pravnih lica, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o javnom redu i miru, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Bogdanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o javnom okupljanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Goran Bogdanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Aleksandar Stevanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o budžetskom sistemu, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Aleksandar Stevanović i Saša Radulović 8. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Aleksandar Stevanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Krivičnog zakonika, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Aleksandar Stevanović i Saša Radulović 8. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o budžetskom sistemu, koji je podnela Narodnoj skupštini 28. decembra 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Maja Videnović.

MAJA VIDENOVIĆ: Koleginice i kolege, ovog decembra će biti tri godine kako predlažem izmene Zakona o budžetskom sistemu, koje se prevashodno odnose na nešto što se zove tzv. privremena tzv. zabrana zapošljavanja.

Vrlo kratko. Tokom ove tri godine sam pokušala, kroz deset oblasti za koje sam smatrala da su najveće žrtve i najveći talac ove pogubne, pogrešne, nefer, diskriminatorne mere, koja je postala ideologija ove vlade, da ni za koga u ovoj zemlji nema mesta osim za članove i simpatizere SNS-a, da vam ogolim samo u nekoliko stvari.

Dakle, ovoj zemlji potrebni su pravda, vladavina prava, sistem i jake institucije, koje će građanima da poruče vrlo jednostavnu stvar, a to je da postoji izvesnost, da postoji pravna sigurnost i da postoje ravnopravnost, jednakost svakoga od nas. Kada vi kažete, kada država svojim budžetom, svojim merama fiskalne konsolidacije, koja je postala najvažnija stvar za ovu zemlju... A pate građani, pate prava ne samo onih građana kojima je zabranjeno da prirodno rade, oni su pošteno izabrali da se školuju, da stiču nekakva znanja i da se bave onim oblastima koje su prirodno usmerene na državu, to su ljudi koji su odlučili da ostanu u ovoj zemlji uprkos svemu. To su ljudi koji su odlučili da ostanu u ovoj zemlji i da rade u oblasti nauke, kulture, pravosuđa, u tužilaštvu, da rade u svim onim oblastima u kojima Vlada Republike Srbije kaže – za vas nema mesta. A ima mesta, na primer, za osuđenog ekstremnog desničara Mišu Vacića.

To je Vlada koja kaže mladoj naučnici, mladoj balerini u Narodnom pozorištu, za koje važi zabrana zapošljavanja – za tebe nema mesta, ali ima mesta za stranačke funkcionere SNS-a. To je Vlada koja kaže profesorima u Matematičkoj gimnaziji, kojima se svi ponosimo i dičimo, a nemamo na tako nešto pravo jer je to njihov uspeh i uspeh njihovih roditelja i njihovih profesora... Oni ne mogu da zaposle zbog zabrane zapošljavanja najbolje

profesore koji bi tamo radili, nego tehnološki višak iz drugih škola. Za njih nema mesta, a ima mesta za Tomislava Nikolića, bivšeg predsednika Republike Srbije, koji sada ponovo vodi nekakvu kancelariju, niko živ ovde ne ume ni da izgovori za šta.

Ova vlada uporno i sistematski godinama ponižava i kažnjava svaku građanku i građanina koji nije član ili simpatizer Srpske napredne stranke. Ova mera, koja je pogubna, pogrešna i diskriminatorna, ne krši samo prava onih ljudi koji ne mogu da se zaposle zbog nje, nego i prava svih ostalih građana zbog toga što ne funkcionišu sistemi i zbog toga što njihova prava i njihova pravda zbog toga trpi.

Ući ćemo u decembar za dva meseca, pa ćemo ponovo razgovarati o budžetu i ja sam uverena da ćemo ponovo, nažalost, posle šest godina, umesto izvinjenja građanima, umesto ispravke toga što je napravljen haos u sistemima, imati produžetak takozvane privremene, takozvane zabrane zapošljavanja.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 15, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Aleksandra Čabraja, Marinika Tepić, Sonja Pavlović i Zoran Živković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložili su da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, koji su podneli Narodnoj skupštini 17. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Aleksandra Čabraja, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o kulturnim dobrima, koji je podnela Narodnoj skupštini 3. maja 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zdravko Stanković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Zdravko Stanković želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zdravko Stanković, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o javnim preduzećima, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković, 24. oktobra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Kolega Aleksiću, izvolite.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Podneli smo ovaj predlog zakona zato što smatramo da ste 2016. godine usvajanjem Zakona o finansiranju lokalne samouprave naneli veliku štetu građanima koji žive širom Srbije, po gradovima i opštinama. Pokazali ste da uprkos tome što ste se 2012. godine kleli u načela EU danas radite sve suprotno tim evropskim vrednostima.

Vama nije smetalo da tim zakonom u jednom trenutku uzmete 4,8 milijardi dinara koje pripadaju ili su pripadale gradovima i opštinama u Srbiji i da dodatno centralizujete zemlju, i to tako da danas Srbija spada u red najcentralizovanijih država u Evropi. Naravno, to jeste vaša politika, ali ta politika ima jako velike posledice, koje trpe građani u Srbiji.

Danas se svega 11,6% sredstava koja se ubiraju u Srbiji prenosi lokalnim samoupravama, a ostatak ide u centralnu kasu. Dakle, 2012. godine, kada ste došli na vlast, taj procenat je bio preko 17%. Dakle, mi idemo u rikverc umesto da idemo unapred. U zemljama EU taj prosek je 32%, a u nekim zemljama Skandinavije čak do 50% sredstava koja se ubiru u državi prenosi se u nadležnost jedinica lokalne samouprave.

Da bi građanima bilo jasno, to je zato što sav novac treba da bude na raspolaganju Aleksandru Vučiću, Ani Brnabić i gospodinu Siniši Malom i onda oni odlučuju šta će sa parama svih nas da rade. Zašto da to rade institucije, zašto da to radi zakon kada je njima komfornije da to mogu da rade sami? A rade sami zato što ovi predstavnici „ružičaste koalicije“ u Parlamentu glasaju za te nakaradne zakone.

Onda ne treba da se čudite ako se u Vranju rupe popunjavaju šljunkom a istovremeno se u Beogradu gradi beogradska gondola, ili zato što u Zrenjaninu nema zdrave pijaće vode a gradi se ovde „Beograd na vodi“. Ne treba građane da čudi ni to što se u najvećem delu lokalnih samouprava po Srbiji u 12 sati noću gasi ulična rasveta, a ovde se u avgustu postavlja novogodišnja rasveta.

To je sve zato što poslanici „ružičaste koalicije“ glasaju za ove zakone. Ja sada pozivam sve građane Srbije da pogledaju da li će neko od njih glasati za to da se predlog zakona o finansiranju jedinica lokalne samouprave u Srbiji nađe na dnevnom redu, da vratimo opštinama onih 80% sredstava koja su im pripadala pre nego što ste ukinuli taj zakon.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 16, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Božidar Delić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o pravima boraca i porodica poginulih i nestalih boraca, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. novembra 2017. godine.

Izvolite, kolega Deliću.

BOŽIDAR DELIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, ja govorim o nečemu što nije stranačka kategorija, a isto tako nije ni socijalna kategorija. Borci, ratni invalidi, porodice poginulih boraca su nacionalna i ustavna kategorija. Gospodo, 27 godina se čeka na zakon o borcima. U svim dosadašnjim zakonima o vojnim i ratnim invalidima borci su pomenuti u naslovu, ali samo u naslovu i ni u jednom drugom članu.

Ovaj zakon koji su pisali borci koštao bi državu oko šest i po milijardi dinara godišnje, za 400.000 ljudi koji su branili ovu državu, od devedesetih do 1999. godine. Kada smo pisali ovaj zakon, upravo smo vodili računa o materijalnim mogućnostima države.

Teško je, gospodo, odgovoriti na pitanje boraca – da li država koju su oni branili nema sredstava da izradi nacionalno priznanje, spomen-medalju i jedan papir A-4, spomenicu, za svakog borca, da mogu, kako oni kažu, da to ponosno stave na zid, jer su bili među onima koji su branili svoju državu. Zašto im to, gospodo, uskraćujete?

Ovde imam i Nacrt zakona o boračko-invalidskoj zaštiti, koji je u avgustu dostavilo Ministarstvo za rad, zapošljavanje i boračka pitanja. Gospodo, ako uzmete taj nacrt, zaključićete isto kao i ja – da nikada nešto lošije nije napisano i da su sva prava ratnih invalida narušena, iako je u istoj ovoj sali ne tako davno rečeno da neće biti pipnuto nijedno pravo ratnih vojnih invalida! Čak, meni je nepojmljivo da u tom zakonu u članu 4. stoji da se oni koji su se borili u poslednjem ratu 1999. godine na Kosovu i Metohiji, od 23. aprila 1998.

godine do 24. marta 1999. godine, ne smatraju borcima! A 530 njih je, gospodo, dalo svoje živote... (Isključen mikrofoni.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Deliću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Zoran Radojičić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog rezolucije Narodne skupštine Republike Srbije o AP Kosovo i Metohija, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić, Dragan Vesović, Sanda Rašković Ivić i Slaviša Ristić 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Zoran Radojičić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Ljupka Mihajlovska, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Ljupka Mihajlovska i Tatjana Macura 13. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Ljupka Mihajlovska želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Vladimir Đurić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o regulisanju javnog duga Republike Srbije na ime umanjenja penzija po osnovu Zakona o privremenom načinu utvrđivanja isplate penzija, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Vladimir Đurić, Tatjana Macura, Aleksandar Stevanović, Ljupka Mihajlovska i Nenad Božić 21. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Vladimir Đurić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije Narodne skupštine o zaštiti Srba u rasejanju i regionu, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo,

Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 14. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite, kolegice.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Za Srpski pokret Dveri, a verujem i svakog svesnog građanina Republike Srbije, srpska dijaspora je izuzetno važna i jedan od najvećih naših nacionalnih resursa. Mi smatramo da bi deklaracija koja bi se ograničila samo na pitanje zaštite prava na jezik, pismo i kulturni identitet Srba, a koja bi pritom ćutke prešla preko prava srpskog naroda na državnost, odnosno konstitutivnost i na političko-teritorijalno samoorganizovanje u onim državama u kojima su Srbi autohtoni i državotvorni narod zapravo degradirala Srbe u manjinsko pitanje. Ovde pre svega mislim na Crnu Goru, Bosnu i Hercegovinu, Hrvatsku i deo Makedonije – tzv. Stara Srbija.

Uzimajući u obzir činjenicu da od dvanaest miliona Srba, koliko nas živi u svetu, pet miliona živi van Srbije, da je veliki broj naših sunarodnika nakon raspada SFRJ protiv svoje volje ostao van granica Srbije, emigrirao i privremeno napustio svoju matičnu državu, te da je time Republika Srbija oslabljena u demografskom, ekonomskom i svakom drugom smislu, takođe prepoznajući činjenicu da Srbi u rasejanju i regionu pružaju ogromnu intelektualnu, finansijsku i moralnu pomoć državnim institucijama Srbije, koje im ona, znamo, ne uzvraća, i konstatujući da se u zemljama regiona ponovo manifestuju pojave neonacizma, fašizma, ksenofobije i rasne netolerancije, a posebno prema pripadnicima srpskog naroda, kao i da se sve ove pojave prećutkuju, glasno prećutkuju u EU i u državnim organima nama susednih zemalja, mi smo predložili da Narodna skupština Republike Srbije na dnevni red uvede raspravu o deklaraciji koja bi se pozabavila pitanjima Srba u rasejanju.

Ono što bismo pre svega morali da obezbedimo jeste da država Srbija i njene institucije, u skladu s obavezama koje proizilaze iz Ustava Republike Srbije, zaključivanjem bilateralnih sporazuma sa svim državama u kojima Srbi danas žive insistira na zaštiti ličnih i kolektivnih prava naših sunarodnika, u skladu sa međunarodnim pravnim aktima. Državne institucije Srbije su dužne da podstiču, finansiraju i na drugi način...

(Isključen mikrofonom.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolegice Janjušević.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nemanja Šarović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica u vezi sa ubistvom i političkom pozadinom ubistva Zorana Đinđića, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. decembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Nemanja Šarović želi reč? Nije tu.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Jovan Jovanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o glavnom gradu, koji je podneo Narodnoj skupštini 19. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Jovan Jovanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Jovan Jovanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnoj samoupravi, koji je podneo Narodnoj skupštini 19. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Jovan Jovanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Jovan Jovanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnim izborima, koji je podneo Narodnoj skupštini 19. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Jovan Jovanović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Đorđe Vukadinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti ubistva gospodina Olivera Ivanovića, predsednika Građanske inicijative „Srbija, demokratija, pravda“, počinjenog u Kosovskoj Mitrovici dana 16. januara 2018. godine, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Sanda Rašković Ivić, Dijana Vukomanović, Đorđe Vukadinović i Slaviša Ristić 5. marta 2018. godine.

Izvolite, kolega Vukadinoviću.

ĐORĐE VUKADINOVIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Ovi predlozi za dopunu su isto, naravno, naša slika i prilika, i pojedinačno, i vlasti i pozicije i opozicije, ali ja bih voleo da ovaj predlog i ova moja inicijativa bude shvaćena, koliko se može, zaista najiskrenije, najozbiljnije i najdobronamernije. Dakle, nije reč ni o kakvom prikupljanju političkih poena na bilo čemu, a pogotovu ne na jednoj nesreći, jednoj tragediji, ja bih rekao, ne samo porodičnoj i pojedinačnoj gospodina Olivera Ivanovića i njegove porodice, već zapravo našoj srpskoj, zajedničkoj, bez obzira na to ko se nalazio na kom delu političkog spektra.

Upravo danas je, ako se ne varam, devet meseci od ubistva Olivera Ivanovića, mučkog, kukavičkog ubistva čoveka koga su uvažavali i koji je imao i uživao poštovanje svih ljudi koji su ga poznavali. Dakle, bez obzira na njegove političke stavove, bez obzira na to što smo se u nekom trenutku mogli slagati ili ne slagati sa njegovim mišljenjem, reč je o čoveku kojeg su poštovali doslovno svi, i protivnici pa čak i neprijatelji. Zato je taj čin, kao što rekoh, kukavički, sraman, bez obzira na to ko je ispalio, ko je naručio taj metak, odnosno taj rafal koji je prekinuo njegov život.

Kao čovek, kao Srbin, kao neko ko je dao nemerljiv doprinos zaštiti Srba na Kosovu i Metohiji, naročito severno od Ibra, koji je sprečio, između ostalog, 1999. godine i u nekoliko navrata kasnije upad Albanaca na sever Kosova i u severnu Mitrovicu, on je doživeo takvu sudbinu, a mi se sada, i naši pravosudni organi, bez obzira na delimično vezane ruke, ponašamo, bojim se, kao Pontije Pilat. Govorim u prvom licu množine iako je jasno čija je ovde primarna odgovornost. Nemojmo se pravdati da ne možemo do kraja da ispitamo okolnosti s obzirom na to da je reč o Kosovu i Metohiji.

Naravno da znamo da je domet naših institucija, pogotovo nakon Briselskog sporazuma, vrlo mali na Kosovu i Metohiji, uključujući sever Kosova i Metohije. Znamo i ko je za to odgovoran, ali ono malo potencijala, bezbednosnih, informativnih i policijskih, koje imamo i ono malo autoriteta koji se može još upotrebiti treba da bude iskorišćeno da bi se saznala istina o ubistvu Olivera Ivanovića. Na stranu to što su se vodeći ljudi ove zemlje, uključujući predsednika, zarekli da će učiniti sve da se u roku od 15 dana taj ubica pronađe. Molim vas zato da svi podržite ovaj predlog.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 14, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Dušan Pavlović i Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložili su da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Krivičnog zakonika, koji su podneli Narodnoj skupštini 22. juna 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dušan Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Dušan Pavlović, Ratko Jankov i Jasmina Nikolić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložili su da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o visokom obrazovanju, koji su podneli Narodnoj skupštini 23. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dušan Pavlović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Ana Stevanović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o elektronskim medijima, koji je podnela Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Izvolite, koleginice.

ANA STEVANOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Govoreći o javnim medijskim servisima, podnela sam takav predlog za dopunu i izmenu Zakona koji bi dalje mogao da utiče na profesionalizaciju Javnog medijskog servisa. Kao što građani verovatno znaju, Javni medijski servis jeste servis svih građana i služi isključivo kako bi objektivno, istinito i blagovremeno informisao građane. Ovakav javni servis kakav imamo danas služi isključivo za manipulaciju građanima. To je nedopušteno, nedozvoljeno i građani bivaju jedino obmanuti gledajući ovakav javni servis.

U svom predlogu za izmenu i dopunu Zakona predložila sam dalju profesionalizaciju zaposlenih, a posebnu sam pažnju obratila na buduće direktore Javnog servisa. U svom predlogu zakona istakla sam kako je potrebno da direktor Javnog servisa ima mnogo više godina radnog staža u struci nego što ima, mnogo više profesionalnog iskustva i pretpostavila sam svaku zabranu političkog delovanja. Naime, u svom predlogu sam napisala da nijedan direktor Javnog servisa ne može da bude član nijedne političke partije najmanje pet godina pre stupnja na dužnost.

Duboko verujem da bi usvajanjem ovakvog zakonskog rešenja došlo do profesionalizacije Javnog servisa, da bi se poboljšala medijska slika u našoj zemlji i da bi se i te kako poboljšala demokratska situacija u zemlji u kojoj živimo. Pozivam kolege, ukoliko zaista žele da imamo Javni servis koji je u službi građana a ne u službi političke partije, da podrže ovaj moj predlog.

U svom predlogu zakona pretpostavila sam već dokazanu situaciju kakvu imamo, a to su nedozvoljeni politički i finansijski uticaji na predstavnike medija, pogotovo na Javni servis. Potencijalnim usvajanjem mog zakonskog rešenja sprečava se svaki dalji politički odnosno ekonomski uticaj na medije putem oglašavanja.

Ponavljam još jedanput, ukoliko nam je zaista stalo da imamo Javni servis kakav zaslužujemo, koji je u službi svih građana, a ne određenih političkih partija, pozivam kolege da podrže ovaj moj predlog i glasaju za ovu izmenu i dopunu Zakona. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o odbrani, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. septembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Izvolite, kolega Božoviću.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Svedoci smo ponovnih obećanja, po ko zna koji put u poslednjih šest godina, o tome da će pripadnicima bezbednosti, onima koji brinu o odbrani naše zemlje, onima koji su pripadnici MUP-a biti izgrađeni stanovi po takvim uslovima da oni sa tim platama mogu i da ih kupe. Ono što je simptomatično jeste da se dosad svaki put to obećanje davalo neposredno pred raspisivanje nekih novih izbora. Ne znam da li je opet istim povodom to obećanje dato, ali, u svakom slučaju, to su ljudi kojima se šesti put u ovih šest godina obećava da će svake naredne biti započeta gradnja jeftinih stanova, subvencionisane cene za one koji rade u službi pet, deset ili petnaest ili više godina.

Ono što je veoma sramotno jeste da pripadnici Vojske Republike Srbije ne samo da imaju mala primanja nego nemaju ni osnovnu opremu za rad, i na to smo nekoliko puta dosad upućivali. Veoma je važno da ljudi koji brinu o bezbednosti zemlje imaju barem opremu sa kojom mogu da funkcionišu i svakodnevno rade. Ne samo da su dnevnice ukinute, ne samo da su plate smanjene, nego nemaju osnovna sredstva za rad. A kada je u pitanju stanogradnja, onda je makar potrebno da onaj koji obećava možda iz sedmog puta ispuni to obećanje pa da se zaista pripadnicima Vojske i Policije obezbede stanovi po subvencionisanim cenama.

Kako neko ko živi i radi preko dvadeset godina u nekom gradu ili nekoj opštini ne može svoju porodicu da obezbedi i reši stambeno pitanje? To je sramota za ovu zemlju. Mnoge pare su se potrošile na kojekakve besmislene projekte, na projekte koji su gurali pare u džep privatnim investitorima, a ovo osnovno pitanje za pripadnike snaga bezbednosti u Srbiji nije rešeno. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – deset, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa rušenjem objekata u Beogradu u delu grada poznatom kao Savamala 25. aprila 2016. godine, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 6. juna 2016. godine.

Izvolite, kolega Đurišiću.

MARKO ĐURIŠIĆ: Hvala, predsedavajući.

Samo vas molim da se, po Poslovniku, po članu 128, postarate da službe izvade kartice onih poslanika koji su suprotno članu 128. napustili salu u kojoj se odvija sednica a ostavili svoju karticu u poslaničkoj jedinici. To je vaša obaveza bez obzira na to da li Skupština radi ili ne radi po dnevnom redu.

Predlog za formiranje anketnog odbora o rušenju u Savamali podneli smo još 6. juna 2016. godine. Nekoliko desetina puta ostavljali smo Skupštini mogućnost da ovu tačku uvrsti u dnevni red sednice kako bismo došli do odgovora koji građani Srbije već dve i po – tri godine ne mogu da dobiju od nadležnih organa Republike Srbije, a to je ko su bili ljudi koji su pod maskama tokom noći izvršili rušenje privatnih objekata i koji su tom prilikom lišavali slobode građane Srbije koji su se zatekli na tom mestu. Ko su nalogodavci cele te akcije i da li će i ko odgovarati za činjenje ili nečinjenje sve ovo vreme?

Nažalost, odgovora nema. Kao što sam rekao, postojala je samo jedna žrtva, samo jedan krivac je dosad pronađen, a to je policijski službenik koji je te noći dežurao u službi koja se javljala na pozive građana i koji nije poslao jedinice policije da reaguju i dođu na lice mesta.

Za sve ovo vreme videli smo da neko istinu o tome šta se dešavalo te noći, ko su bili ti ljudi, ko su nalogodavci i šta su oni tamo radili, zna. To je bivši predsednik Vlade i predsednik Republike danas, koji je sav ushićen govorio da bi on to došao da ruši samo da je mogao, da su to radili „kompletni idioti“ iz vrha gradske vlasti jer su to radili noću i pod maskama. Mene zanima da li je na sve ove izjave reagovao postupajući tužilac, ako su uopšte uspeli da ustanove koje tužilaštvo je odgovorno, da li Više ili Osnovno tužilaštvo u Beogradu, i da li je predsednik Republike saslušan.

Mi ćemo, naravno, nastaviti da tražimo da se ova tema nađe na dnevnom redu Skupštine.

A ja vas podsećam, predsedavajući, da sam tražio od vas da poštujete član 128. Poslovnika.

PREDSEDAVAJUĆI: Molim Službu Narodne skupštine da kartice koje su ubačene, a nema prisutnih poslanika, isključe iz sistema.

Stavljam na glasanje predlog o dopuni dnevnog reda.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Srđan Nogo, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za dešavanja tokom izbornog procesa 2017. godine, od dana raspisivanja predsedničkih izbora do dana objavljivanja privremenih rezultata izbora na obrađenih 99,9% biračkih mesta, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 20. aprila 2017. godine.

Izvolite, kolega Nogo.

SRĐAN NOGO: Predlažem da se obrazuje anketni odbor koji bi ispitao generalno kako funkcionišu izbori u Srbiji, jer pitanje je da li su ikada izbori u Srbiji odlučivali ko će doći i kako će doći na vlast. Od 2000. godine, svakako, jedan je sistem, a 2000. godine takođe na vlast ...

Molim vas, gospodine Arsiću...

PREDSEDAVAJUĆI: Izvinite, kolega Nogo, vratiću vam vreme.

Koleginice Stamenković, niste vi zaduženi za kartice nego Služba Narodne skupštine. U Poslovniku je jasno precizirano da ako neko neovlašćeno uzima karticu drugog narodnog poslanika, može biti isključen iz rada sednice. Tako da vas molim da se ne mešate u onaj deo posla koji nije vaš.

Izvolite, kolega Nogo. Zatražite samo reč.

SRĐAN NOGO: Zahvaljujem, predsedavajući.

Predložili smo da se formira anketni odbor zato što smatramo da je generalno u svim izborima prethodnih godina, od 2000. naovamo, bilo brojnih nepravilnosti i da su vrlo retko izbori bili način kako se u Srbiji dolazi na vlast. Tako bismo kao Narodna skupština i kao predstavnici svih poslaničkih grupa imali priliku da ispitamo brojne stvari koje su i u ovoj Narodnoj skupštini i u javnosti bile često predmet kontroverzi – kakvo nam je stanje biračkog spiska, koliko lica zaista izađe na izbore i glasa, da li postoje razne druge mahinacije.

Podsetiću vas, od 2000. godine naovamo, da 2000. godine izbori nisu okončani izbornom voljom, već izbacivanjem građana sa Kosova i Metohije iz ukupnog rezultata izbora; da 2004. godine, kada je Koštunica došao na vlast, dozvoljeno mu je tek kad su ga opkolili ljudima koji su pod kontrolom Zapada; da je 2012. godine, kada je Boris Tadić predavao vlast Tomislavu Nikoliću i SNS-u, tome prethodila čestitka (u 17 ili 16 časova) iz Brisela. Tako da su brojne kontroverze koje se tiču srpskih izbora.

Mi imamo jedno milion, oko milion i po ljudi više upisanih u birački spisak i svaka vlast ima do 900.000 mogućnosti manipulacije. Evo, danas sam pominjao primer readmisije, kada vam neka država pošalje spisak lica koja treba da se vrate putem readmisije. U ovom trenutku mi smo dogovorili readmisiju

nekih 250.000 građana, mahom Roma i Albanaca, koje bi trebalo nama vratiti iz zapadne Evrope. Mi znamo tačno gde se ta lica nalaze, znamo na kojim su adresama prijavljena i znamo da neće glasati na tim izborima. Tako da svaka vlast može da ih prebaci u biračkom spisku gde im odgovora, pošalje druga lica sa ličnim kartama da glasaju na njihovo ime, to se kasnije uništi i nikom ništa.

Odatle nalazimo situaciju, recimo, to je često u Beogradu slučaj, da imamo u sandučićima... Građani prijavljuju veliki broj lica koja su prijavljena u birački spisak, a nikada tu nisu živela, nikada tu nisu glasala.

Jedan anketni odbor koji bi detaljno ispitao sve ove činjenice mogao bi da pomogne da prvo sredimo stanje koje se tiče izbora, od biračkih spiskova preko uslova koji vladaju u medijskoj zastupljenosti, do finansiranja političkih stranaka i samog čina glasanja na izborima. Vladajuća većina bi imala većinu i u tom anketnu odboru i ne vidim razlog zašto nemate hrabrosti da konačno... Jer i vi sami ste često isticali i volite da spočitavate razne argumente koji se tiču izbora. Evo prilike da sve raščistimo i isteramo na čistac – kako funkcionišu izbori, ko vlada na osnovu izbora i da li su u stvari izbori farsa za građane Srbije, a da se na drugi način menjaju vlasti u Republici Srbiji.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni i dopuni Zakona o porezu na dohodak građana, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni i dopuni Zakona o poreskom postupku i poreskoj administraciji, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za...

Zbog problema sa elektronskim sistemom određujem pauzu od pet minuta.

(Posle pauze.)

PREDSEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Nastavljamo sa radom.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog

zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2017. godine.

Izvolite, kolega Ćiriću.

GORAN ĆIRIĆ: Hoću samo da mi ponovite šta ste pročitali, koji predlog zakona?

PREDSEDAVAJUĆI: Predlog zakona o izmenama Zakona o finansiranju lokalne samouprave.

GORAN ĆIRIĆ: Ja sam i u prethodnim predlozima govorio upravo o cilju ovih predlaganja zakona, a to je pre svega ravnomernija socijalna raspodela u Srbiji i ravnomernija regionalna i lokalna raspodela. Kolega Aleksić je govorio o tome zašto su važni ovi zakoni i zbog čega pokušavamo na najjednostavniji mogući način da ispravimo puno nepravilnosti u vezi s tim.

Od 2012. godine usvajaju se zakoni koji oduzimaju veliki deo sredstava lokalnim samoupravama. Procenjuje se, oko pet milijardi dinara dosad. Videli ste strukturu i način na koji se raspodeljuju između centralnog i lokalnog budžeta, oko 11% za lokalni i oko 89% za centralni budžet, skoro devet puta više.

Ovaj predlog zakona podrazumeva rešenje koje bi trebalo na relativno jednostavan način da rešava taj problem, a to je da se deo prihoda koji pripada jedinicama lokalne samouprave, a koji se prikuplja iz poreza na zarade i plaća prema prebivalištu zaposlenog, usmerava u tom smislu zakonskog rešenja. U vezi sa lokalnim javnim preduzećima ali i u vezi sa centralnim javnim preduzećima, treba uraditi preraspodelu tako da pripadaju svim lokalnim samoupravama.

Dakle, pojednostavljeno rečeno, upošljeni u MUP-u, upošljeni u Elektroprivredi Srbije, upošljeni u Vojsci daju usluge i finansirani su od svih građana Srbije, ali poreski su obveznici najčešće samo u najvećim gradovima, gde rade i gde primaju zarade. Ti prihodi na godišnjem nivou od poreza na zarade iznose oko trista miliona evra.

Jednostavnom raspodelom, u ovom predlogu se podrazumeva da se podeli proporcionalno broju stanovnika. Trista miliona podeljeno na sedam miliona je oko 43 evra po glavi stanovnika, što znači da bi na ovakav način za deset hiljada stanovnika u nekom manjem gradu, mestu u Srbiji godišnje bilo više prihoda, u iznosu od 430.000 evra, za rešavanje socijalnih, zdravstvenih i mnogih drugih problema u prosveti. Dakle, pozivam vas da glasate.

Ali da bismo znali na koji način ćemo glasati, zahtevam da se utvrdi kvorum da bismo izvršili pravilno brojanje u vezi sa podrškom ovom mom predlogu zakona.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje.

(Balša Božović: Kvorum! Auuuuuu, 123!)

A sada, pošto vidim da se izražava sumnja u elektronski sistem, i ja je iskreno izražavam, tražim da se kvorum utvrdi prebrojavanjem narodnih poslanika.

Molim da služba uđe.

(Poslanici opozicije su izašli iz sale.)

Konstatujem da je utvrđen kvorum, da su u sali prisutna 132 narodna poslanika. Nastavljamo sa daljim radom.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o Narodnoj banci Srbije, koji je podneo Narodnoj skupštini 24. avgusta 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Goran Ćirić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog za razrešenje Maje Gojković sa funkcije predsednika Narodne skupštine, koji je grupa od 32 narodna poslanika podnela Narodnoj skupštini 13. aprila 2017. godine.

Da li narodni poslanik Goran Ćirić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

(Maja Videnović: Ne radi elektronski sistem, ne može da se glasa.)

(Balša Božović: Ne može da se glasa.)

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica i okolnosti koje su prethodile i dovele do odluke o izručenju turskog državljanina kurdskog porekla *Cevdet Ayaz-a* Turskoj, kao i utvrđivanja odgovornosti svih nadležnih organa u ovom slučaju, koji je podnela Narodnoj skupštini 28. decembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Maja Videnović želi reč?

Izvolite, kolegice Videnović.

(Jasmina Obradović: Nije tu.)

MAJA VIDENOVIĆ: Ako mislite da nama smetaju ova prostačka dobacivanja koja sada doživljavamo, verujte da ste pogrešili sa kim govorite.

Gospodine Arsiću, ja ću sada da obrazložim predlog anketnog odbora i onda zahtevam, s obzirom na činjenicu da ste narodnim poslanicima i

građanima Srbije rekli da elektronski sistem ne radi, tražim od vas da utvrdite, na isti način na koji ste malopre utvrdili da postoji kvorum, koliko je narodnih poslanica odnosno narodnih poslanika glasalo za stavljanje na dnevni red anketnog odbora.

Ukoliko tako nešto ne učinite već u ovom trenutku proradi elektronski sistem za glasanje, vi ćete potvrditi građanima Srbije i svima da ste bezočno, za promenu, ponovo ovog trenutka slagali. Ja obrazlažem i uverena sam da ćete podizanjem ruku i na isti način na koji smo ustanovili da ima kvoruma, znači prebrojavanjem svakog od vas, jer je utvrđeno da elektronski sistem ne radi... Ja vama verujem. Dakle, elektronski sistem ne radi, spremite se, narodni poslanici, da budemo ovde do prekosutra, jer ćete za svaki predlog pojedinačno prozivkom glasati. To zahtevam, na to imam pravo. I to ste potvrdili, da tako funkcioniše.

Dakle, ukratko da obrazložim, ovo je anketni odbor kojim tražim već godinu i po dana, od kada je Aleksandar Vučić izabran za predsednika Srbije... U danu inauguracije predsednika ispred Narodne skupštine Republike Srbije novinarke i novinari foto-reporteri brutalno su fizički napadnuti i sprečeni da rade svoj posao.

Nakon toga, ja sam tražila da se formira anketni odbor – potpuno je neobično da ova većina neće da glasa za tako nešto – zato što je tog dana kada su fizički napadnuti novinarke i novinari foto-reporteri poslata poruka da su novinari legitimna meta. I ne samo ta poruka, nego je poslata poruka kako će izgledati vlast Aleksandra Vučića, u ovom trenutku kao predsednika Republike Srbije, čemu smo svedoci, nažalost, i svih ovih dana, da se državnim neprijateljima, nekim ko ugrožava bezbednost Republike Srbije proglašava svako ko se usudi da slobodno misli.

Vidimo da se i danas novinarke i novinari proglašavaju državnim neprijateljima, i to ne od bilo koga, od narodnih poslanika Srpske napredne stranke, od načelnika u Bezbednosno-informativnoj agenciji. Oni samo slede poruku koja je poslata u danu inauguracije predsednika. Kada je nekažnjivo i dozvoljeno fizički napadati novinare i novinarke, onda je naravno nekažnjivo i potpuno se podržava i u skladu je s politikom SNS-a da se oni proglašavaju za državne neprijatelje.

Verujem da je ovo bila dovoljna argumentacija.

Sada molim da prozivkom, na način na koji je malopre ustanovljen kvorum, utvrdimo koliko narodnih poslanika i poslanica podržava da se u Skupštini Srbije govori o tome i utvrdi činjenica o okolnostima koje su dovele do toga da su brutalno i fizički napadnuti novinari.

Kolege, računam na vašu podršku. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog o dopuni dnevnog reda.

(Maja Videnović: Ko je za, neka digne ruku.)

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

(Maja Videnović: Rekli ste da ne radi elektronski sistem.)

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

(Balša Božović: Podigao sam ruku, gospodine Arsiću.)

Kolege poslanici, nemojte da ste tako nervozni. Nemojte da ste toliko nervozni. Evo, ja sedim već četiri sata ovde bez prekida, nisam izgubio živce, moraćete i vi da naučite da budete strpljivi.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim pokrajinskim sekretarom za sport i omladinu Marinikom Tepić i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li neko želi reč?

Kolega Rističeviću, izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, gospodine predsedavajući, očigledno je da savez lopuža, prevaranata i ljotičevaca, plus jedan stečajni upravnik, danas nema koordinatora; „Boškić“ je otišao, zaboravio da se vrati. A ja vas molim da smirite ovaj zverinjak, neko je izgleda zadrmao kavez, ja ne znam šta se dešava, ali bih voleo da vi to smirite.

Dakle, ovde je Saša Radulović pričao o dostojanstvu, Saša Radulović koji je napravio nekoliko stranaka. Marinika Tepić je samo u protekla tri meseca promenila četiri stranke. Dragi moji građani, sada vidite ko je vodio državu, nije ni čudo što je propala. Dakle, upropastili su je, upropastile su je razne lopuže, od stečajnih upravnika do stranke bivšeg režima. To je bio udruženi zločinački poduhvat.

Danas pokušavaju razni, lažni Vlasi, izleću, uleću ovde, neke fizičke aktivnosti sprovode... Poslanici, koji rade za istu platu, vrše opstrukciju. Ja tražim da se proverí koliko je Saša Radulović bio u ovoj skupštini, sa gitarom i bez gitare, a koliko je bila moja malenkost. Dakle, oni koji veoma retko dolaze u ovu skupštinu, koji imaju iste plate kao što imam ja, oni čije stranke dobijaju znatan novac iz državne kase, oni danas opstruišu ovaj parlament.

Pa, recimo, Saša Radulović svojim poslanicima, kao što je Stamenkovička, koja ovde neovlašćeno čupa tuđe kartice, uplaćuje joj po 800.000 dinara na račun firme. Firme se veoma čudno zovu, pa ću probati to da saznam... Evo, vidite koje su fizičke aktivnosti u toku. Dakle, na račune tih firmi, čiji su vlasnici Macura, gospođa Nikolić (koja više ne dolazi), samo za kliktanje su dobili po 800.000 dinara. Dakle, Saša Radulović, koji je govorio o parazitskom sistemu, partokratskom sistemu, koji je, dok je bio ministar,

zaposlio, recimo, Ivana Ninića, člana svoje stranke, Dušana Pavlovića zvanog „Porničarac“, Miroslavu Milenović, Aleksandra Stevanovića, svog kuma i desnu ruku, koji ga je napustio, sa platom od 113.000 do 120.000 dinara.

Dakle, takvi ljudi pričaju o parazitskom i partokratskom sistemu, takvi ljudi danas remete rad ove skupštine, prave ovde neke selfije... Nije ovo likovna akademija, ovo je Narodna skupština. Cilj nas u većini je da podignemo ovu državu koju su oni gurnuli ne koliko do dna, ispod dna. Dakle, naš cilj je da podignemo ekonomiju, politički ugled ove države. Sa ovakvim ljudima, koji preko pokušavaju da devalviraju rad ove skupštine, mi to nećemo uspeti.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Rističeviću.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o zaštiti ćirilice i očuvanju književnog i kulturnog blaga srpskog jezika nastalog na latinici, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, Miladin Ševarlić i Dragan Vesović 13. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Dragan Vesović želi reč?

Kolega Vesoviću, izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Pre nego što počnem da obrazlažem predlog deklaracije, reći ću dve reči, a onda ću te dve reči obrazložiti na kraju. Ružno i tužno, to su dve reči koje želim da kažem, a reći ću vam šta sam mislio kada sam to rekao.

Što se deklaracije tiče, ona se oslanja na onu deklaraciju o kojoj sam malopre pričao. Pošto se mi kao većinski srpski narod u Srbiji odričemo srpskog jezika, onda nam uopšte nije teško da se odrekemo svega onoga što su Srbi pisali na pismu koje nije ćirilično, dakle svega onoga što su Srbi na teritorijama na kojima su večno živeli, a koje danas nisu u okviru Republike Srbije, pisali. A po međunarodnim standardima, među jezicima koji koriste latinična pisma, ne navodi se srpski jezik, zbog čega se sve što je dosad napisano latinicom na srpskom jeziku u svetskom bibliotečkom fondu knjiži u hrvatsku kulturnu baštinu. I onda ćemo mi, pošto ne želimo ovakvu deklaraciju da izglasamo, da se odrekemo i Gundulića, i Držića, i Mažuranića. Mi ćemo se odreći i onih koji nisu bili pisci ali su bili Srbi katoličke vere, kao što su Valtazar Bogišić, Ruđer Bošković. Odreći ćemo se svega onoga što smo u stvari mi.

U isto vreme kada se u nekom saboru, u zemlji koja nam je susedna, donosi odluka da je svako ko je bio u redovima Vojske ratni zločinac, u isto vreme kada sto hiljada razularenih razbija srpsku tablu koja je ćirilicom napisana, mi ćemo ovde da ćutimo jer je ovo podneo neko iz Srpskog pokreta

Dveri. I reći ćete da je u redu da se toga odrekemo i nećete glasati jer vam nalaže partijska disciplina. A ja vas molim da razmislite.

Ružno je što ovako radimo, što kažemo da je nešto tačno a tačno nije. A tužno je što gotovo niko za ovakvu deklaraciju neće glasati. Ja ću je uporno podnositi i uporno ću vas moliti, kažem vam, moliti, da shvatite da je ovo bitno za srpski narod i našu budućnost. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Krivičnog zakonika, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o potvrđivanju Sporazuma o saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Ujedinjenih Arapskih Emirata, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o radu, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje, koji je podneo Narodnoj skupštini 17. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč?

Ne, nije prisutan u sali.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o utvrđivanju javnog interesa i posebnim postupcima eksproprijacije i izdavanja građevinske dozvole radi realizacije projekta „Beograd na vodi“, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Balša Božović želi reč? (Ne.)

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o Vojsci Srbije, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. septembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o dualnom obrazovanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 20. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o prevozu putnika u drumskom saobraćaju, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. aprila 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u bespravnom rušenju objekata u

beogradskoj četvrti Savamala i utvrđivanja činjenica i odgovornosti lica koja su izvršila rušenje navedenih objekata, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sumnjivih transakcija Srpske napredne stranke (SNS), kao i zbog sumnje na pranje novca tokom parlamentarnih izbora 2014. i predsedničkih izbora 2017. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o kupovini više od 700 novih putničkih vozila marke „škoda“ Ministarstva unutrašnjih poslova, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi preskupe rekonstrukcije Trga Slavije i izgradnje muzičke fontane, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o

načinu na koji je ministar odbrane u Vladi Srbije, gospodin Aleksandar Vulin, stekao stan u Beogradu od 107 metara kvadratnih u vrednosti od 244.620 evra, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa projektom investicionog ulaganja u poljoprivredu između Republike Srbije i Ujedinjenih Arapskih Emirata, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa gradske vlasti u Beogradu u vezi sa potpisivanjem Ugovora o izgradnji spalionice na deponiji u Vinči, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica u vezi sa trgovinom ljudskim organima sa teritorije Kosova i Metohije, tzv. „Žuta kuća“, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica oko privatizacije kruševačke fabrike IMK „14. oktobar“, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do ljudskih žrtava i materijalne i nematerijalne štete u poplavama na teritoriji Republike Srbije 2014. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica oko privatizacije PKB-a, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su dovele do paljenja ambasada Sjedinjenih Američkih Država i Savezne Republike Nemačke, koje su napadnute 21. februara 2008. godine tokom protesta „Kosovo je Srbija“, kao i odgovornosti kako bivših tako i sadašnjih nosilaca najviših državnih funkcija, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa izgradnjom fabrike kineske

kompanije „Mei Ta“ u Bariču, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa potpisivanjem Ugovora za projekat „Beograd na vodi“, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa Ugovorom Republike Srbije i firme *Al Rawafed International Investment*, koji je podneo Narodnoj skupštini 31. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti za neistinito prikazivanje stanja u vezi sa nivoom aflatoksina u mleku i kukuruzu, koje je izazvalo veliku materijalnu i nematerijalnu štetu u Republici Srbiji 2013. godine, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica o ulozi i odgovornosti najviših organa vlasti u vezi sa potpisivanjem ugovora

između Vlade Srbije i *Etihad Airways* u vezi sa osnivanjem preduzeća za avio-saobraćaj *Air Serbia*, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa mogućom zloupotrebom i korupcijom u okviru Železare Smederevo 2015. godine, pri čemu je nastao gubitak od oko 150 miliona evra na godišnjem nivou, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti o postojanju privatnih prislušnih centara, a koji su u službi najviših nosilaca državnih funkcija u Republici Srbiji, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Balša Božović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti o načinu na koji je guvernerka Narodne banke Srbije, gospođa Jorgovanka Tabaković, stekla četvorosoban stan u Novom Sadu od 144 metara kvadratnih, za koji je 30. novembra 2012. godine preduzeće Telekom Srbija preuzelo na sebe otplatu preostalog duga za pomenuti stan od 77.700 evra, koji je podneo Narodnoj skupštini 3. novembra 2017.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Balša Božović i Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložili su da se dnevni red sednice dopuni

tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o visokom obrazovanju, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Aleksandra Jerkov, Balša Božović i Maja Videnović 4. decembra 2017.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Srđan Nogo, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za dešavanja tokom sprovođenja izbora za odbornike Skupštine grada Beograda održanih 4. marta 2018. godine, od dana raspisivanja do dana objavljivanja konačnih rezultata, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Srđan Nogo, Boško Obradović, Marija Janjušević, Dragan Vesović, Ivan Kostić, Zoran Radojičić i Miladin Ševarlić, 22. marta 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Izvolite, kolega Nogo.

SRĐAN NOGO: Svako ko je učestvovao na izborima zna koliko su oni jedna haotična pojava: desetine hiljada ljudi koji rade po biračkim odborima, velika tenzija, često se radi i po 24 časa dnevno i u celom takvom prostoru i takvoj klimi jasno je da postoje brojne mogućnosti za zloupotrebu i malverzacije. Od toga nije imuna nijedna zemlja. Videli smo da je u jednoj Americi na izborima za predsednika, ovim poslednjim, Hilari Klinton ukrala između četiri i jedanaest miliona glasova, što joj naravno nije bilo dovoljno za pobedu, na svu sreću. Tako i u drugim zemljama iz okruženja i po Evropi niko nije imun na mahinacije na izborima.

Naročito je to karakteristično za vlast, jer kada je u poziciji vršenja efektivne vlasti, znači, kod nje su i nož i pogača: ona ima i većinu u izbornoj komisiji, kontroliše birački spisak, kontroliše medije i sasvim je logično da ima veliku prednost i mogućnost da te izbore sprovede kako njoj odgovara.

Najbolji primer u regionu za to je, ja mislim, Crna Gora, koja je to dovela do savršenstva. Mi, odnosno naša vlast se ovde trudi i pokušava da kopira takav model, ali tamo je najbolje uspeo i najbolje je prihvaćen.

Zato mi predlažemo anketne odbore, koji bi ispitali i poslednje održane lokalne izbore u Beogradu ali i sve izbore koji su održavani u prethodnim periodima. Evo, da se skupe predstavnici svih poslaničkih grupa i da mi zaista vidimo na kakvim propisima i na kakav način smo mi birani, da vidimo kakav je birački spisak, da vidimo kakva je bila medijska zastupljenost, da vidimo kako protiču finansije kroz finansiranje političkih aktivnosti i političkih stranaka. Na osnovu toga možemo da izvučemo određene zaključke. Ne vidim

razlog zašto se vlast plaši formiranja ovih anketnih odbora, pogotovo što i sama često govori i poziva se na dešavanja koja se tiču izbornih procesa.

Ja znam da je u prošlosti bilo raznih slučajeva. Znači, ovde imate veći birački spisak od realnog stanja. Imate veliki broj lica koja su napustila Srbiju ili su fiktivno bila prijavljena u Srbiji radi dobijanja srpskih pasoša, da bi mogla lakše da putuju, koja ovde sigurno neće glasati. To svaka vlast zna i onda taj višak u biračkom spisku, odnosno takvu mogućnost može manipulativno da iskoristi u svoju korist. To je veoma čest slučaj.

Malopre sam pominjao ljude koje nam vraćaju readmisijom. Pa savršeno je za vlast, ona tačno zna ko je blokiran u tom trenutku u kojoj zemlji, sigurno se neće pojaviti. Odatle nam oni famozni listići sa pozivom na glasanje koje smo videli baš na poslednjim izborima u Beogradu, gde je bilo dosta lica za koja se po imenu i prezimenu vidi da nisu lica srpske nacionalnosti.

Jedan ovakav anketni odbor pomogao bi da se istina istera na čistac, sasvim sigurno, pošto imamo ovde i Anketni odbor iz 2016. godine, da vidimo konačno šta se dešavalo 2016. godine, da li je Aleksandar Vučić, kako ga vi nazivate, taj Skot, koji ubacuje ljude u Skupštinu ili nije, ili da li je možda neka druga opoziciona lista, konkretno gde su Čedomir Jovanović, Boris Tadić i Čanak, ušla na nezakonit način.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Nogo.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Maja Videnović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su pratile događaje koji su se desili pre i tokom polaganja zakletve predsednika Republike Srbije Aleksandra Vučića, koji je podnela Narodnoj skupštini 20. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o sistemu plata zaposlenih u javnom sektoru, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 7. oktobra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o porezu na dodatu vrednost, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marko Đurišić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 12. februara 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marko Đurišić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopuni Zakona o kulturi, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marko Đurišić želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o akcizama, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 22. novembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o poreskom postupku i poreskoj

administraciji, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 12. februara 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima koje je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 7. maja 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o porezu na dohodak građana, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 13. oktobra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o lokalnoj samoupravi, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Đorđe Vukadinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o proizvodnji i prometu naoružanja i vojne opreme, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. septembra 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Đorđe Vukadinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmeni Zakona o presađivanju ljudskih organa, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. septembra 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o porezu na dobit pravnih lica, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja stanja u medijima nakon procesa privatizacije, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 17. maja 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnoj samoupravi, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama Zakona o podsticajima u poljoprivredi i ruralnom razvoju, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Miroslav Aleksić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa uvođenjem stečaja nad akcionarskim društvima iz sistema Prva petoletka Trstenik, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Miroslav Aleksić, Goran Bogdanović, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 22. marta 2018. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopuni Zakona o opštem upravnom postupku, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji je podneo Narodnoj skupštini 16. septembra 2016. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom –

Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o lokalnim izborima, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 6. oktobra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izboru narodnih poslanika, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 29. septembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Nenad Konstantinović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o utvrđivanju poreza na neprijavljeni prihod građana, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Goran Bogdanović, Miroslav Aleksić, Nenad Konstantinović i Zdravko Stanković 13. septembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – niko, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Srđan Nogo, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za neresavanje problema građana Republike Srbije zaduženih kod poslovnih banaka kreditima indeksiranim u švajcarskim francima, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić i prof. dr Miladin Ševarlić 6. juna 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Srđan Nogo.

Izvolite, kolega.

SRĐAN NOGO: Zahvaljujem, predsedavajući.

Krediti u švajcarskim francima pogodili su između dvadeset i trideset hiljada porodica, što je nekih 100.000 građana Srbije. Godinama, evo sad će već

deseta godina kako ti ljudi imaju probleme. Oni, kao pravno neuke stranke... Čak, mnogi od njih su radili u bankama pa zamislite da ni oni nisu znali kakve posledice ostavljaju krediti u švajcarskim francima i koliko je to nezgodno i opasno za populaciju.

Svi ti problemi rešeni su u državama okruženja i državama EU. Prošle godine Evropski sud pravde je svojom presudom praktično stavio tačku na to pitanje. Ti ugovori se smatraju ništavim i nalaže se sudovima, članicama EU da moraju da primenjuju odluku Evropskog suda pravde i ispituju da li su klijenti bili dovoljno informisani. Nigde ni u jednom slučaju ne postoji dokaz o dovoljnoj informisanosti klijenata.

Mi smo o ovom pitanju često raspravljali u Narodnoj skupštini i ukazivali na potrebu da se tim ljudima pomogne. Nažalost, do dana današnjeg, nema rešenja. Gluva za njihove probleme bila je i Narodna banka Srbije, a pre svega gluvi su sudovi Srbije, koji bi morali da reše ovo pitanje. Vrhovni kasacioni sud je morao da zauzme stav i obećao je zauzimanje stava do početka oktobra ove godine, kojim bi naložio kako bi niži sudovi trebalo da presuđuju u sudskim postupcima pokrenutim protiv banaka.

Nažalost, pravosuđe u Srbiji je rak-rana, 75% problema Srbije rešilo bi se pravosuđem. Na stranu političari, kakvi god da su političari, da vi imate sudije i tužioce, ne bi bilo problema u ovoj državi, morali bismo svi da primenjujemo zakon i političari bi se brzo doveli u red. Skoro ni na jednom pitanju pravosuđe Srbije se nije pokazalo; evo, ni na pitanju kredita indeksiranih u švajcarskim francima. Ti krediti bi morali biti ništavi i ti ljudi bi morali biti obeštećeni.

Mi kao Narodna skupština ne možemo da se pravimo da taj problem ne postoji i moramo da formiramo anketni odbor koji bi preispitao šta radi pravosuđe, jer, podsećam vas, mi smo zakonodavna i kontrolna vlast. Ako jedna grana vlasti zakazuje i ne radi svoj posao, hajdemo mi da vršimo našu kontrolnu funkciju jer mi smo ti koji predstavljamo građane i predstavljamo narod u Srbiji. Pa da vidimo kakve su veze između poslovnih banaka i sudova u Srbiji, da vidimo koji to sve faktori utiču na odlučivanje sudija, a da nisu zakon. Jer sudija mora isključivo da se drži zakona a ne nekih drugih faktora, ne nekih pritisaka, kakve god prirode bili, da li su politički, da li su finansijski, da li su iz zemlje, da li su iz inostranstva. Da tim anketnim odborom isteramo stvari na čistac, da vidimo kako i zašto postupaju sudije u ovakvim slučajevima kredita indeksiranih u švajcarskim francima i da spasemo te ljude. Jer 100.000 ljudi, preko 20.000 porodica, možda i celih 30.000, očekuje od nas pomoć. Mnogi od njih ne mogu još dugo da izdrže. Koliko je unesrećenih ljudi... Hajdemo da im pomognemo i učinimo jedno veliko delo.

Molim kolege poslanike da glasaju za predlog ovog anketnog odbora.

PREDSEDAVAJUĆI (Đorđe Milićević): Zahvaljujem, kolega Nogo.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika, od ukupno prisutnih 137 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o izražavanju počasti građanima Srbije nesrpske nacionalnosti poginulim za otadžbinu, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 16. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik dr Dragan Vesović želi reč? (Da.)

Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

„Narodna skupština Republike Srbije izražava posebno poštovanje i odaje počast svim građanima nesrpske nacionalnosti koji su dali svoje živote boreći se u ratovima na strani države Srbije; Narodna skupština Republike Srbije predlaže da se izradi kompletan popis svih građana nesrpske nacionalnosti koji su dali svoje živote u otadžbinskim ratovima kako njihova imena ne bi bila zaboravljena“, neke su od stavki koje u ovoj deklaraciji predlažemo.

Dakle, imamo dužnost, imamo obavezu, imamo pravo na sećanje na sve one građane nesrpske nacionalnosti koji su dali svoje živote u ratovima za otadžbinu, svoju i našu zemlju Srbiju.

Kada sam predlagao ovu deklaraciju, razmišljao sam o čemu da vam pričam i svaki put kada je budem predlagao spomenuću vam nekoliko velikih imena koji su dali ono što je najpreče – svoje živote, za našu zajedničku otadžbinu.

Ne znam da li da počnem od junaka u odredima vojvode Jovana Dovezenskog iz sela Dovezence, koji je oslobađao Staru Srbiju, odnosno Mačedoniju, a u vreme između dva rata sedeo u ovom zdanju isto kao i mi, kao poslanik Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca i, verujte mi, svoje funkcije obavljao s puno više dostojanstva. Da li da spomenem Šemsa Midovića iz Četvrtog muhamedanskog bataljona 10. puka, koji je branio naš prestoni grad, u kome danas sedimo? Ili da spomenem Fehima Musakadića, nosioca Karađorđeve zvezde, majora kraljeve vojske, koji je, nažalost, u Drugom svetskom ratu, pošto je po nečijim procenama bio na krivoj strani, tada streljan od komunista.

Imamo li pravo da zaboravimo njih i još mnoge koji su svoje živote dali za našu zemlju? Koja nam je preča dužnost nego da one koji su žitelji naše otadžbine a nisu Srbi uvek pamtimo i uvek ih se sećamo?

Opet vas, kao čovek, a potom i kao narodni poslanik, molim da za ovakve deklaracije, bez obzira na stranačku pripadnost, glasate po savesti, a ne po zvonu. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa stanjem u Javnom preduzeću „Pošta Srbije”, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić i prof. dr Miladin Ševarlić 10. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik dr Dragan Vesović želi reč? (Da.)

Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Dok sam malopre pričao o onim deklaracijama, zaista pričam o njima sa puno patriotskog i nacionalnog oduševljenja. A o osnivanju i predlogu za osnivanje ovakvih anketnih odbora pričam sa puno rezigniranosti, jer se ovakve stvari dešavaju u našoj zemlji. Dakle, „nešto je trulo u državi Danskoj“, i bolesno, nešto je trulo u Javnom preduzeću „Pošta Srbije“ i bolesno.

Zato mi iz Srpskog pokreta Dveri predlažemo da se formira anketni odbor koji bi ispitao sledeći red činjenica: zašto npr. nije do kraja sproveden javni konkurs za izbor direktora Javnog preduzeća „Pošta Srbije“, koji je raspisan, dobro ste čuli, 10. marta 2017. godine, a danas je oktobar 2018. godine? Prošlo je od tada više od godinu i po dana, imamo direktora u stanju v. d. direktora, što je po zakonu nemoguće. Zašto i dan-danas Mira Petrović obavlja funkciju v. d. direktora, po čijoj odluci ili mimo koje pravde i kog zakona?

Zahtevamo da se ispituju činjenice o potpisivanju ugovora o autorskim pravima od šest miliona evra sa „Junajted medija grupom“. Da li će o tome neko da nam kaže nešto određenije? Ili će da nam kaže kakve su činjenice o potpisivanju ugovora „Pošte Srbije“ sa firmom „Ineks plus“? Ima li nameru neko da nam objasni zašto od 2017. godine traju protesti radnika „Pošte“ i da je nakon tih protesta 47 radnika „Pošte“ suspendovano sa svojih radnih mesta a da se o tome i dan-danas ćuti? Ima li nameru, na kraju, neko da nam kaže o ukupnom poslovanju „Pošte“, kakvo je ono i zašto je takvo kakvo je inače?

Ako je sve ovo ovako, a o tome se uporno ćuti, mi predlažemo da se formira jedan anketni odbor koji će o ovom predlogu – za koji sam, inače, ubeđen da ga niste čitali, jer da ste ga pročitali videli biste koliko je smislen – u roku od 30 dana od dana konstituisanja da nam da odgovore na ova pitanja. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 137 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa neisplaćenim dnevnica za ratne vojne veterane, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Dragan Vesović želi reč? (Da.)

Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Gospodine predsedavajući, malopre je uvaženi kolega Delić pričao o jednoj oblasti koja se preklapa s ovom oblašću, a mi iz Srpskog pokreta Dveri predlažemo da se formira anketni odbor radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa neisplaćenim dnevnica za ratne vojne veterane.

Naime, uopšte nije sporna priča da je svakom kome je naša otadžbina u srcu nešto što je najpreče sloboda. Svi oni koji su se u nekom davnom periodu, koji se malopre spominjao, i u nekom skorijem periodu, ljudi o kojima sada pričam, odazivali časnim pozivima da učestvuju u odbrani otadžbine, išli su kao ljudi koji zaslužuju svaki vid poštovanja. Nakon ovih poslednjih sukoba koji su bili u zemlji Srbiji, šta smo mi kao država Srbija uradili s onima koji se danas mogu svrstati u vojne veterane? Uradili smo vrlo malo ili gotovo ništa.

Da bi se ta stvar ispravila i da bi se rešila pitanja koja su važna za deo ljudi koji su učestvovali u takvim dejstvima, zadatak anketnog odbora bio bi da sagleda činjenice i okolnosti, na prvom mestu, u vezi sa neisplaćenim dnevnica za ratne vojne veterane, i to u vezi sa umanjenjem priznatih prava i iznosa za isplatu boraca, vojnih invalida i porodica palih boraca; da izvrši adekvatnu primenu pravilnika o ortopedskim pomagalima jer mnogi imaju potrebu za takvim pomagalima pošto su svoje delove tela dali u takvim dejstvima; da pogledamo najzad šta je sa izgradnjom stanova koja je išla iz japanske donacije, a o kojoj i dan-danas nemamo odgovore; da utvrdimo kriterijume za finansiranje boračko-invalidskih udruženja, kojih ima u gotovo

svim našim gradovima; da onemogućimo korišćenje ličnih podataka od strane trećih lica i dospevanje u javnost tih podataka osoba koje su u ovakvim dejstvima učestvovala.

Koliko je to bitno, najnovije svetlo baca ovo što se dešava u susednoj zemlji, Republici Hrvatskoj – da svi oni koji su srpske nacionalnosti a učestvovali su u borbenim dejstvima mogu za tu državu da budu potencijalni ratni zločinci. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 136 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa radom RTS-a, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Marija Janjušević, Srđan Nogo, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Dragan Vesović želi reč? (Da.)

Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Sličan predlog išao je još od nekoliko kolega iz opozicije, pošto se ovde radi o RTS-u, koji sebe predstavlja kao zvanični Javni medijski servis za istinito obaveštavanje, a inače i u opisu, po zakonu o radu RTS-a, njegov rad bi trebalo zasnovati na sledećim principima: istinito, nepristrasno, potpuno i blagovremeno informisanje, nezavisnost uređivačke politike, poštovanje profesionalnih standarda i kodeksa, zabrana svakog oblika cenzure i nezakonitog uticaja na rad redakcija i novinara, kao i nezavisnost od izvora finansiranja.

Od svega ovoga što sam pročitao, u životu gotovo da ničega nema. RTS je postao medijsko glasilo ne znam čije, ali svakako ne svih građana Republike Srbije, jer sam i ja građanin Republike Srbije. A s obzirom na to da nam je uskraćeno pravo da se mišljenje koje je različito od mišljenja većine – koje ja, inače, ne prihvatom, ali ga odobravam – voleo bih samo da i moje mišljenje, koje je od strane većine verovatno neprihvaćeno, bude slobodno iskazano.

Tu funkciju bi trebalo da ima RTS. Tu funkciju RTS nema i zato Srpski pokret Dveri zahteva formiranje anketnog odbora koji će da ispita da li RTS radi u skladu sa onim što mu je propisano zakonom ili radi na način na koji smatra da treba da radi, pod blažim ili većim, tvrđim ili mekšim pritiskom vladajuće koalicije. Kako je moguće da na RTS-u nema nijedne političke emisije gde bi

svoje stavove sučelili predstavnici vlasti i opozicije i na taj način pružili mogućnost narodu da proceni ko je od nas u pravu a ko je u krivu?

Zato predlažem, koliko god da vam to izgleda s vašeg aspekta neispravno, da ovakav anketni odbor podržite, jer svet je ovaj kao meridijan, „tko bi gori eto je doli, a tko doli gori ustaje“, kolo se vrti, trebaće nekada nezavisni mediji onima koji su danas u vlasti. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 131 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica vezanih za prebijanje novinara na dan polaganja predsedničke zakletve, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Dragan Vesović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 131 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik dr Dragan Vesović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja ispravnosti stranih vakcina, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik dr Dragan Vesović želi reč? (Da.)

Izvolite.

DRAGAN VESOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Izuzetno važna tema. Ja sam po struci zdravstveni radnik i svi mi koji smo studirali fakultete koji su vezani za medicinske struke znamo koliki je značaj vakcinacije. Niko od ljudi koji su ozbiljno u struci neće činjenicu da je to jedno od najvećih medicinskih dostignuća moći da stavi u drugi plan. Međutim, u periodu koji je neposredno iza nas doživeli smo da nam u 21. veku deca umiru od bolesti koje bi trebalo da budu iskorenjene, da se proces vakcinacije normalno primenjivao. Onda smo dočekali i da struka ćuti, a da razni, sa raznih televizija, iz raznih rijaliti-programa, nazovimedijske zvezde i nazovistručne osobe daju savete da li vakcinaciju treba da sprovodimo ili ne.

U razgovoru, kao osoba koja se sreće s obe grupe ljudi, pitao sam ljude koji pripadaju grupi koji su protiv vakcine šta im je najveći problem. Najveći

problem je ovo što smo u predlogu ove odluke o anketnom odboru istakli – najveći problem im je nepoverenje u samu vakcinu jer vakcina nije proizvedena u državi Srbiji, a ne veruje se vakcinama koje dolaze sa strane.

Nekada, u zlatno doba, kada je ova država bila veća i funkcionalnija, a za koje imam podjednaku želju, kao i vi, da se vrati, Institut „Torlak“ je bio taj koji je pravio naše vakcine. Danas one u najvećoj meri, za najveći broj oboljenja dolaze iz inostranstva. Zato predlažemo da vidimo na koji način Institut za virusologiju, vakcine i serume „Torlak“ vrši kontrolu i utvrđuje ispravnost vakcina inostranog proizvođača koje se koriste za obaveznu imunizaciju dece. Zato predlažemo da se u okviru Instituta za virusologiju, vakcine i serume „Torlak“ postavi referentna laboratorija, koja će da ispita uzorke uvezenih vakcina, da bi i ovaj mali deo sumnje koji, kažem, u nestručnoj javnosti postoji odagnali i da bismo mogli ono što je najveće dostignuće da primenjujemo, na opštenarodnu polzu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 130 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica vezanih za privatizacije banja, izvora pijaće vode i imovine PIO fonda, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Dakle, tema ovog anketnog odbora bila bi pijaća voda, privatizacija banja u Srbiji i PIO fond.

Pošto su banje u Republici Srbiji od izuzetnog značaja kako za građane Republike Srbije tako i za ekonomsko jačanje čitave države, postavlja se pitanje ko je i zbog čega dao odobrenje da se po očajnom modelu privatizacije naše banje privatizuju.

Osnovna teza za sprovođenje otimanja i urušavanja banja bila je da su banje siromašne, da ne mogu same sebe da obnove i da bi bilo dobro da ih privatizujemo. Međutim, mi smo umesto toga da država dozvoli da oni koji su pravi vlasnici banja, a to su svi korisnici PIO fonda i oni koji ga i dan-danas pune... Dakle, svi građani koji su zaposleni, svi penzioneri, invalidi rada itd., koji su pravi vlasnici banja, ne mogu o tome da odlučuju zato što je država podržavila PIO fond a privatizovala banje.

Dakle, pravi vlasnici banja i čitave imovine PIO fonda, koja, podsetiću, iznosi oko deset milijardi evra, ne mogu da odlučuju o sudbini naših banja. A takođe ne mogu da odlučuju ni o sudbini sopstvenih izvora pijaće vode. Šta je država uradila? Država privatizuje izvore pijaće vode, a podržavila je PIO fond i onemogućila građane da o svemu tome zajednički odlučuju.

Pijaća voda je jedan od razloga za ratove u Africi i na Bliskom istoku, a mi ovim resursom obilujemo. Ali on nije beskonačan. Dakle, treba ga sačuvati. Zbog toga smo i predložili da jedan anketni odbor zapravo dovede u red sva ova pitanja, da se odgovorni za sadašnje stanje prikažu javnosti imenom i prezimenom, jer ovde još uvek imamo šanse da sve te banje sačuvamo i uvedemo neki red.

Moram da kažem da sam izuzetno zabrinuta izjavom ministra Ljajića da će prve banje koje će biti privatizovane biti Vranjska banja, Sijarinska banja i Kuršumlijska banja. Nije mi odgovorio na moje pitanje da li on to pravi nekakvu „zelenu transversalu“ i zašto se privatizuju banje na krajnjem jugu Srbije.

Dakle, obrazovanje anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica vezanih za privatizaciju banja, izvora pijaće vode i imovine PIO fonda još uvek nam može sačuvati tih deset milijardi. Hvala vam za vreme.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 131 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa efektom subvencionisanja stranih preduzeća u Republici Srbiji, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić i prof. dr Miladin Ševarlić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Zadatak ovog anketnog odbora bio bi da sagleda činjenice i okolnosti u vezi sa efektom subvencionisanja stranih preduzeća na teritoriji Republike Srbije te, s tim u vezi, da utvrdi iznos ukupnih sredstava koji je odobren, odnosno ukupan iznos sredstava koji je isplaćen kao podrška stranim investitorima u Republici Srbiji u periodu od 2012. do 2018. godine, popis svih preduzeća i iznosa koje su dobili i iskoristili za ovu vrstu podsticaja datu od strane Vlade Republike Srbije i, naravno, da se utvrdi i efekat dodeljivanja ovih sredstava. Podsetiću, upravo taj period od 2012. do 2018. godine je period kada

je javni dug Republike Srbije porastao oko deset milijardi evra, za ovih šest godina.

Dakle, Srpski pokret Dveri zaista nije protiv investicija. Naravno da su nam potrebne razvojne investicije i da su strani investitori dobrodošli da investiraju u Srbiju, ali bilo bi normalno da posle šest godina tolikog ulaganja Srbija vidi neki pozitivan efekat. Koliko mi je poznato, mi ne znamo kolika su to sredstva koja smo mi uspeali da uštedimo, da pričujemo, standard građana Republike Srbije nije se popravio, strane kompanije ne uplaćuju profit ovde, prikazuju poslovanje sa gubitkom. Dakle, prosto nešto nije u redu.

Možda Srpski pokret Dveri nije u pravu. Dajte da formiranjem jednog anketnog odbora utvrdimo da li je tačno da su subvencije stranim kompanijama izuzetno štetne za domaću privredu Republike Srbije ili mi možda još više novca treba njima da damo. Dakle, kada to bude transparentno, mi ćemo pozdraviti sve ove mere koje SNS ovde preduzima, ali to bi značilo da se i javni dug smanjuje, a ne povećava.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije Narodne skupštine Republike Srbije o zaštiti porodice u Srbiji, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojčić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 17. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč?

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Predložili smo deklaraciju o zaštiti porodice u Srbiji prosto zato što smatramo da to jeste ključ uspeha Srbije, to je način da izađemo iz ove nezavidne situacije u kojoj smo sada u pogledu demografske politike, ekonomske i svake druge.

Mi se danas pridružujemo kolegici Macuri, podržavamo i akciju „Mame su zakon“. Zašto? Zato što je danas porodica ugrožena, zato što barem deklarativno Srbija mora jasno da kaže da je prijatelj porodice. Porodica u Srbiji morala bi biti zasnovana na bračnoj zajednici muškarca i žene i osnovna ekonomska jedinica. Na taj način mi ćemo odgojiti zdravo potomstvo, imaćemo i ekonomsku sigurnost, i tvrdim da je porodica najveći nacionalni resurs Republike Srbije.

Premijerka Ana Brnabić smatra da ova deklaracija Srbiji nije potrebna. Nisam primetila da je ona nešto pametno i novo uradila u demografskom savetu.

Tvrdi se da će uskoro da krene i promocija istopolnih brakova. Dakle, jasno je meni zbog čega poslanici Srpske napredne stranke ne smeju da glasaju za ono što i sami intimno osećaju, da glasaju za to da Srbija bude država prijatelj porodice. Ja sada apelujem na savest svih vas i nadam se da ćete podržati, barem deklarativno, da prihvatate da Srbija treba da bude zaštitnik i prijatelj porodice.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa radom RTV-a, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč?

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Ono što Srpski pokret Dveri želi jeste da se anketnim odborom utvrdi da li su javni servisi građana Srbije zaista javni servisi, da li zaista izveštavaju u interesu građana Srbije ili prosto služe režimu za obmanu, a posebno u vreme izbora za učešće u izbornoj krađi.

Mislim da je svima jasno da Radio-televizija Vojvodine isključivo štiti interese režima, obmanjuje građane i ne radi ono za šta je građani Srbije i konkretno AP Vojvodine plaćaju. Lično bih bila veoma zahvalna svima urednicima na RTV-u ako bi, barem kada govore o južnoj pokrajini, kada govore o Kosovu i Metohiji, naglasili – kvazidržava Kosovo, lažno proglašena država Kosovo, a ne, kada o njoj govore, da se ponašaju onako kako se danas ponaša Kajl Skot, ili Skat, ne znam kako ste se dogovorili da ga zovete.

Dakle, kada bi svi učesnici u izveštavanju sa medija svakodnevno, barem dva puta ponovili „kvazidržava Kosovo“, „lažna“, „samoproglášena država Kosovo“, klima u našem društvu bi se promenila i ljudi ne bi bili tako apatični, veleizdaja Kosova i Metohije ne bi bila moguća i ne bismo bili na ivici kao što smo sada.

Hvala svim novinarima koji će me poslušati i koji će učestvovati, barem na taj simboličan način, u borbi za očuvanje Kosova i Metohije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa privatizacijom Studija B, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč?

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Kada je Studio B u pitanju, stvar je veoma jasna: 1992. godine zaposleni u Studiju B otkupili su 80% ovog studija, i njihova imovina je oteta; izopštena je na sednici Skupštine grada Beograda iz imovine Grada i ostavljena na milost i nemilost privatnicima. Dakle, država je omogućila pljačku pravih vlasnika Studija B, a to su oni koji su bili zaposleni 1992. godine.

Jednim anketnim odborom makar bi bili obeštećeni, makar bi čitava javnost bila informisana da država javno pljačka i da gradske vlasti to odobravaju.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za nenamensko trošenje sredstava dodeljenih za predizbornu kampanju, koju je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, govoriću o ekstremnim organizacijama. Pre mene je govorila majstorica trećeg stepena Velike ženske masonske lože u Srbiji. Da li je to ekstremna organizacija, tajno društvo? Jeste. Ne znam da li je to dobro ili loše, ali Boško Obradović je ovde tvrdio da je to nešto najgore, a sve vreme pored njega je sedela majstorica Velike ženske lože u Srbiji, Marija Janjušević.

Da podsetim, Grčka i Srpska pravoslavna crkva anatemisale su masoneriju.

Dakle, jedna organizacija koja hoće da bude pravoslavna, srpska, porodična, kako se izdaju, sve vreme pored sebe za funkcionera te organizacije

ima veliku majstoricu Velike masonske lože, treći stepen, ili kako se to već zove.

Kaže srpska crkva ovako – Srpska pravoslavna crkva je anatemisala masoneriju i svako ko se uključi u rad slobodnih zidara odstupa od hrišćanstva. Moram da podsetim i SPC na njen stav, tim pre što je on više puta ponovljen, pa kaže – tako je masonerija, slobodno zidarstvo, magijska religija, potpuno različita, odvojena i strana hrišćanskoj veri.

Dakle, neko ko se izdaje za hrišćansku pravoslavnu organizaciju trebalo bi to da zna. Pravoslavna crkva okarakterisala je masoneriju kao lažni, antihrišćanski sistem. To su stavovi crkve o toj organizaciji.

Dalje, bugarska „Ataka“, Boško Pernar... Dakle, ovo je Boško Pernar, oni pričaju o genocidu u NDH, ali ne spominju „Oluju“, Boško Pernar sa Obradovićem i sa ustašama. Taj isti Boško Pernar kaže: „Oni koji su proterali Srbe iz Krajine tijekom 'Oluje' su same srpske vođe“. Da li se ta organizacija koja sebe zove srpskom, pravoslavnom složila s ovim, sa Boškom Pernarom, da su Srbi proterali sami sebe? Dalje, Boško Pernar – da ne spominjem bugarsku „Ataku“, koja pledira da uzme deo naše teritorije – kaže da Srbi treba da priznaju genocid u Srebrenici. Da li to znači da su se Dveri i Boško Obradović sa tim složili? Kaže – sve dok Srbi ne priznaju genocid u Srebrenici, neće biti dobro. To kaže Boško Pernar, dragi gost organizacije koja sebe naziva Srpske dveri.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Rističeviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa radom REM-a u toku izbornih kampanja 2014, 2016, 2017. i 2018. godine, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Marija Janjušević, dr Dragan Vesović i Zoran Radojičić 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Predsedavajući, zahvaljujem.

Anketni odbor koji bi se uopšte bavio REM-om zapravo bi imao jedan logičan zadatak da konstatuje da REM ne postoji, da je REM sam sebe proglasio nevažnim, nebitnim i da jedino što čine jeste zagađivanje javnog medijskog prostora tako što štite Pink i sve emitere rijaliti-programa.

Rijaliti jeste glavni generator ove pošasti u Srbiji, jeste glavni čuvar režima i REM je njihova produžena ruka. To jednostavno treba konstatovati. Treba konstatovati da nisu kontrolisali rad Pinka od 2014. do 2017. godine, kada su oni poreze i sve ostalo plaćali Republici BiH, a zapravo sve protivzakonito snimali u Srbiji. Ali doći će vreme da se neko time pozabavi i da se, naravno, pozabavi savetnicima REM-a, koji su o svemu ovome ćutali, koji redovno primaju platu, koju im uplaćuju emiteri i građani Republike Srbije.

Dakle, tome jednostavno mora doći kraj. Ako njih nije sramota da ne rade ono za šta su pozvani, onda ih jednostavno treba ugasiti i oformiti telo koje će zaista da se bavi kontrolom medijskog prostora i koje će sprečiti izborne krađe i omogućiti u vreme izbora pravilno informisanje građana Srbije. Hvala vam.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

(Narodni poslanik Saša Radulović jede sendvič u sali.)

Kolega Raduloviću, ja bih samo iskoristio priliku, pre nego što nastavimo sa radom, da vas zamolim da poštujete dostojanstvo Narodne skupštine Republike Srbije jer, shodno Odluci o unutrašnjem redu, a trebalo je dosad da je sagledate i da znate detalje te odluke, unošenje i konzumiranje hrane u sali tokom zasedanja nikako nije dozvoljeno.

Ne možete vi dobiti reč.

(Branka Stamenković: Pa dajte pauzu za ručak.)

Molim vas da poštujete dostojanstvo Narodne skupštine Republike Srbije i da to ne činite.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o zabrani diskriminacije, koji su Narodnoj skupštini podneli ...

(Narodni poslanik Saša Radulović prilazi stolu predsedavajućeg.)

Najpre, nisam vam dozvolio da priđete.

(Saša Radulović: Ja sam došao da vas pitam.)

Nisam vam dozvolio da priđete. Molim vas da se udaljite.

(Saša Radulović: Dajte pauzu ili nešto.)

Molim vas da se udaljite, upravo čitam dopune dnevnog reda.

(Saša Radulović: Ne znam kako drugačije da jedem i radim.)

Hoćete li, molim vas, da se udaljite?

(Saša Radulović: Da li hoćete da date pauzu?)

Izričem vam opomenu, gospodine Raduloviću.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o zabrani diskriminacije, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Marija Janjušević i Boško Obradović 23. oktobra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Radi se o veoma važnom Zakonu o sprečavanju diskriminacije, koji je u suštini Srbiji zaista bio neophodan ali, nažalost, on nije donet u vreme kada je bilo evidentno da su deca, romska populacija, osobe sa invaliditetom u Srbiji diskriminisane, već je trebalo da se umeša EU i da pod prisilom usvojimo Zakon kada je to zahtevala LGBT populacija. Oni su se, naravno, nekako uklopili u te osetljive grupe iako nikako nisu mogli da dokažu gde su to tačno bili diskriminisani. Nakon uvođenja ovog zakona, negde su oni dobili najviše satisfakcije. Deca, Romi, osobe sa invaliditetom i dalje su izloženi diskriminaciji, dok su LGBT aktivisti, profesionalni, dobili čak i to da imaju svoju premijerku. Ali oni ni time nisu zadovoljni, idemo dalje, vrši se veliki pritisak da oni uđu u udžbenike i da deca čak i u predškolskom uzrastu budu izložena seksualizaciji.

Predložila sam izmene ovog Zakona o sprečavanju diskriminacije tako da budu u skladu sa Ustavom Republike Srbije i da roditeljima omoguće da svoju decu vaspitavaju kako im to Ustav i garantuje, u skladu sa svojim moralnim, verskim i tradicionalnim načelima. Upravo te sitne izmene koje sam predložila garantovaće da naša deca neće biti izložena preranoj seksualizaciji, niti promociji LGBT ideja.

Zbog toga vam hvala što ćemo mi ovim izmenama i dalje imati Zakon o sprečavanju diskriminacije, ali na takav način da ne bude diskriminisana ni ona tradicionalna Srbija, i zahvaljujem vam na podršci.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 134 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za dešavanja tokom izbornog procesa 2016. godine, od dana raspisivanja republičkih izbora do dana objavljivanja konačnih rezultata izbora, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, mr Ivan Kostić, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem.

Obrazovanje anketnog odbora koji bi utvrdio šta se sve dešavalo u izbornoj noći aprila 2016. godine od izuzetnog je značaja za sve nas. U toj noći Aleksandar Vučić je pokušao da prekroji izbornu volju građana i da osvedočenu opoziciju...

Znao je on šta ga čeka, sva dešavanja u ovom sazivu su dokazala čega se to on plašio i zbog čega mu nikako nije odgovaralo da Srpski pokret Dveri bude parlamentarna stranka. On je, doduše, obećao da mi to više nikada nećemo biti, ali o tome se ipak neće pitati on, već će se pitati građani Republike Srbije. Kakotako, mi ćemo omogućiti da jednog dana i Srbija ima prave izbore i da može da bira u skladu sa voljom građana a ne sa torturom, lažima, obmanama i čemu sve nismo i dan-danas izloženi.

Ono što je za mene kao ženu izuzetno važno jeste da se dokaže da niko iz Srpskog pokreta Dveri nikada nije bio nasilan ni prema kome, a naročito ne prema ženama. Mi ćemo pažljivim posmatranjem snimaka iz te noći moći da vidimo da je Maja Pejčić nasrnula na narodnog poslanika Ivana Kostića, da je gospodin Kovačević pretio Bošku Obradoviću, a da su mediji pod pritiskom Aleksandra Vučića izvestili kako je Boško Obradović fizički napadao žene. Niko to nikad nije dokazao. Maja Pejčić je nakon toga dobila nagradu, još jednu funkciju – predsednik Skupštine deoničara Hotela „Slavija“, ako se ne varam.

Dakle, nikada se niko dubinski nije ovim bavio. Bilo je dovoljno da se laž da je Boško Obradović nasilnik nad ženama dovoljno puta ponavlja kako bi postala istina.

Zbog toga je za Srpski pokret Dveri, sve žene u Dverima, ali i sve žene u Srbiji izuzetno važno da se suštinski dokaže da su jedini nasilnici nad ženama u Srbiji u Srpskoj naprednoj stranci.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 136 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marija Janjušević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog rezolucije o genocidu Nezavisne Države Hrvatske nad Srbima, Jevrejima i Romima tokom Drugog svetskog rata, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik Marija Janjušević želi reč?

Izvolite.

MARIJA JANJUŠEVIĆ: Zahvaljujem.

O pitanju genocida Nezavisne Države Hrvatske nad Srbima, Jevrejima i Romima neophodno je govoriti s posebnim pijetetom. Ono što je najstrašnija činjenica jeste da sedamdeset godina niko nije popisao sve žrtve. Mi ne znamo imena svih koji su stradali, a samo je preko 700.000 Srba. Ono što je takođe strašno jeste što vlasti u Republici Hrvatskoj sada pokušavaju, a i mnogi istoričari izvan Hrvatske, da minimalizuju broj žrtava, da se to čak prikaže na nekih 40.000, što je strašno.

Ali mi zaista nemamo pravo ni na kog da se ljutimo, na nama Srbima je da popišemo svoje žrtve i da nateramo ceo svet da ih poštuje, da se nikada nikome više ne ponovi takvo stradanje kakvo su Srbi imali u 20. veku. I da nikome na ovom svetu, počev od Londona pa nadalje, ne padne na pamet da Srbe naziva genocidnim narodom. Samo ovakve rezolucije i samo naša odlučnost će nas od toga sačuvati. Nikakvi prijatelji sa Zapada, nikakvi lažni prijatelji Aleksandra Vučića, samo srpski narod sam, sopstvenim snagama.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – tri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 134 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za posete Narodnoj skupštini Republike Srbije određenih ekstremističkih organizacija i pojedinaca, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević, želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, vama su svakako poznati prijateljski kontakti koje Boško Obradović, poznati ljotićevec, u poslednje vreme Đilasov ljotićevec, gaji prema bugarskoj „Ataki“ i svim drugim ekstremnim organizacijama u Evropi. Problem saradnje je u tome što bugarska „Ataka“ traži delove teritorije Republike Srbije i verovatno im ova „srpska pravoslavna organizacija Dveri“ u tome daje podršku. Zato mislim da to treba ispitati.

Kao što treba ispitati kontakte sa Pernarom. Dakle, Boško i Pernar su se ovde u Narodnoj skupštini, obraz uz obraz, fotografisali prijateljski. To je unuk čoveka koji je pitao koliko košta srpska krv. Kroz nekoliko dana taj isti Pernar, prijatelj Boška Obradovića, u Vukovaru se slikao sa ustašama.

Dakle, kada neko priča, a ovde smo imali pendžetirane obraze, kada neko priča o genocidu u Hrvatskoj a izostavi „Oluju“ iz dokumenta, onda to radi planski. Onda je to ta organizacija, koja se zove Dveri, planski uradila, „Oluju“ izuzela da ne bi uvredila Pernara, da ne bi uvredili Sandu Rašković Ivić, koja je tvrdila da je „Oluja“ bila humanitarna akcija, a Srebrenica genocid. Dakle, neko sa namerom širi ovde zablude i želi da se predstavi kao srpska, pravoslavna, porodična organizacija.

Kada neko ne samo sarađuje već i finansira Veliku žensku masonsku ložu u Srbiji (za koju oni tvrde da je loša, ja to ne znam), kada neko to finansira i toj organizaciji kupuje tri stuba u hramu, mač za bockanje, crna platna za stolove, crnu udovičku kesu, ugaonik i šestar za oltar, čekić i dleto, kamen, uže za sobu izgubljenih koraka, čekić drveni, lobanju itd., kada neko kaže koplje za CM (šta im je to, ne znam), mač za istok i mač za dvernicu, postoji osnovana sumnja da određene političke stranke, određeni poslanici i političari održavaju kontakte s tajnim društvima, s ekstremnim organizacijama, uključujući i onu „Alternativu“ u Nemačkoj.

Ja mislim da valja ispitati aktivnost te organizacije, osnovati anketni odbor i videti ko je u ovoj skupštini pendžetirani obraz, ko ovde stalno priča o patriotizmu a ovamo sarađuje sa najekstremnijim neprijateljima Republike Srbije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 132 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog deklaracije o genetički modifikovanim organizmima (GMO) i proizvodima od GMO, koji je podneo Narodnoj skupštini 5. maja 2017. godine.

Da li narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić.

Izvolite.

MILADIN ŠEVARLIĆ: Zahvaljujem, gospodine potpredsedniče.

Juče i danas su bila dva značajna datuma: juče je bio Svetski dan žena u selu, ili seoskih žena, kako ko prevodi, a danas je Svetski dan hrane.

Danas u Rimu, u sedištu FAO, zaseda upravo Komitet za bezbednost hrane, tako da verovatno nema prikladnijeg i prigodnijeg dana da se govori o deklaraciji o GMO nego što je današnji dan, jer, praktično, danas je pokrenuta inicijativa da se transgeni organizmi i njihovo prisustvo u biološkoj sredini eliminišu za sva vremena imajući u vidu njihove pogubne posledice.

Mi smo u periodu od 2013. do 2016. godine bili angažovani na teritoriji Republike Srbije izuzimajući područje AP Kosovo i Metohija, iz razumljivih razloga, i od 169 opština i gradova (mislim na gradove bez opština u svom sastavu) deklaracija o GMO, odnosno o zabrani uvoza, uzgoja, prerade i prometa GMO i proizvoda od GMO usvojena je jednoglasno u 136 lokalnih samouprava, od strane preko 6.000 odbornika u tim skupštinama opština i gradova.

Nažalost, deklaracija koju sam kao nestranački poslanik predložio prošle godine, koja je potpuno identična sa tim tekstom, a razlikuje se samo u jednom članu kojim se Narodna skupština Republike Srbije, u skladu s ustavnim obavezama i s pravom građana na davanje mišljenja i sudova o predlozima, poziva da raspiše referendum o GMO, kao što je to slučaj u mnogim državama u svetu (Švajcarska, Mađarska, Urugvaj itd.), ovde ne nailazi na razumevanje iako od 250 poslanika koji danas ovde sede 223 poslanika žive na teritoriji ovih 130 lokalnih samouprava.

Time se postavlja pitanje ne samo za pozicione nego i za opozicione poslanike sa područja ovih 136 opština i gradova da li su oni zaista predstavnici građana sa svoje teritorije, ili su samo predstavnici svojih partijskih lidera. Da li to znači da treba menjati izborni zakon i da umesto partija ubuduće na izborima učestvuju ličnosti, imenom i prezimenom, i da se onda građani izjašnjavaju za svoje poslanike nezavisno od političke pripadnosti? Hvala lepo.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, prof. Ševarliću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. novembra 2016. godine.

Da li narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić želi reč?

Izvolite.

MILADIN ŠEVARLIĆ: Zahvaljujem, gospodine potpredsedniče.

Imali smo nedavno veoma opsežnu raspravu o ovoj temi. Posle gotovo četiri godine oduzimanja dela stečenih prava, imovinskih prava izuzetno velikoj grupi penzionera, predlažemo da se donese Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o PIO, koji treba da donese sledeće novine.

Prvo, da Upravni odbor Fonda ima 15 članova, koje imenuje i razrešava Vlada Srbije, ali po sledećem ključu: pet članova iz reda korisnika prava, na predlog udruženja penzionera osnovanih na nivou Republike koja imaju najveći broj članova; pet članova iz reda osiguranika, na predlog reprezentativnih sindikata osnovanih na nivou Republike u skladu sa zakonom kojim se uređuje rad, koji imaju najveći broj članova; dva člana iz reda predstavnika poslodavaca, i to jedan predstavnik Unije poslodavaca i jedan predstavnik Ministarstva državne uprave; jednog člana iz ministarstva nadležnog za poslove PIO; jednog člana iz ministarstva nadležnog za poslove finansija i jednog člana, predstavnika najvećeg reprezentativnog sindikata zaposlenih u Republičkom fondu za PIO Republike Srbije.

Na taj način, umesto sadašnjeg rešenja u kome dominiraju predstavnici Vlade, napravili bismo Upravni odbor koji bi odgovornije i reprezentativnije oslikavao strukturu onih koji zaista treba da odlučuju o upravljanju Republičkim fondom za PIO.

Istovremeno, ostaje otvoreno pitanje povraćaja oduzetih sredstava penzionerima, jer to su imovinska prava i mislim da će ova ili naredna skupština, u budućem sazivu, rešavati to pitanje na odgovorniji način.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 133 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica, okolnosti i odgovornosti u vezi sa poslovanjem kompanije „Tenis” i davanjem prvenstva zakupa zemljišta ovoj kompaniji, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Boško Obradović, Srđan Nogo, mr Ivan Kostić, Zoran Radojičić, Marija Janjušević, prof. dr Miladin Ševarlić i dr Dragan Vesović 14. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik prof. dr Miladin Ševarlić želi reč?

Izvolite.

MILADIN ŠEVARLIĆ: Zahvaljujem još jednom, gospodine potpredsedniče.

Dakle, ovde je Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora koji treba da utvrdi činjenice, okolnosti i odgovornosti u vezi sa poslovanjem kompanije „Tenis” i davanjem prvenstva zakupa zemljišta ovoj kompaniji. Svedoci smo problema koji su snažili Srbiju u periodu tranzicije, i u prethodnim režimima i u ovom režimu, u pogledu gazdovanja, odnosno korišćenja jednog od najznačajnijih resursa, za koji stara kineska poslovice kaže da je „zemljište majka svih stvari“.

Dakle, zadatak anketnog odbora je da sagleda činjenice i okolnosti u vezi sa dolaskom kompanije „Tenis“ u Srbiju i davanjem njoj prvenstva zakupa poljoprivrednog zemljišta imajući u vidu da ta kompanija u svojoj matičnoj državi ne raspolaže nijednim hektarom poljoprivrednog zemljišta, niti vrši tov svinja, nijednog grla, u Nemačkoj. Da vidimo sadržaj i tekst memoranduma koji je potpisan aprila 2015. godine između Srbije i kompanije „Tenis“.

Drugo, ko su tačno potpisnici obe ugovorne strane, Republike Srbije i kompanije „Tenis“; koja su prava i obaveze strana potpisnica u vezi s ovim memorandumom; kojim zakonom ili zakonima Republike Srbije je definisano poslovanje koje je predmet memoranduma; ko je, na osnovu kog zakona, na osnovu koje procene, odobrio kompaniji „Tenis“ zakup 2.420 hektara u opštini Zrenjanin, a danas stočari na području teritorije Zrenjanina nemaju mogućnosti da dobiju nijedan hektar po uslovnom grlu stoke i prinuđeni su da uništavaju svoja matična stada. Ko, na osnovu kog zakona, na osnovu čega i pod kojim uslovima treba da odbori kompaniji „Tenis“ korišćenje još 7.000 hektara, što izlazi oko 9.500 hektara ukupno, i ko i na osnovu kog zakona i za koje zemljište je odobrio pravo prvenstva kompaniji „Tenis“ od 1. novembra 2018. godine.

PRESEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 134 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za aferu „Vinograd“ i imovinu bivšeg premijera Zorana Živkovića, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, da krenem redom. Kažu masoni, i da vam javim da ova naša Marija Janjušević ima ući u taj parlament; Skot i masoni su ugurali ovde koješta.

Da vas podsetim, moj kolega je pre mene govorio o „Tenisu“ i investicionom planu, o zemljištu koje je ta kompanija dobila. Čutao je kada je od 2006, 2007. godine izdata gomila zemljišta, uključujući i Živkovićev vinograd, na 30 godina, pomoću investicione saglasnosti, dakle bez ikakve obaveze da onaj ko zemljište dobije na njemu investira u bilo koju preradu i bilo koga zaposli. Pritom, bilo je dozvoljeno da se da investiciona saglasnost na 30 godina i za zemljište koje je bilo predmet restitucije. Profesor Ševarlić je čutao.

Profesor Ševarlić, koji se sada zalaže za garantovane cene, ćutao je kada se potpisivao SSP 2007. godine, parafirao, 2008. godine se potpisao. Ćutao je jer se verovatno to njemu isplatilo. Saša Dragin i Dušan Petrović su na račun njegovog udruženja uplatili 63.000 evra za studiju koju nikada nisu dobili, studiju o zadrugarstvu. Dok je profesor radio studiju o zadrugarstvu, sve zadruge su redom propale, on je ćutao.

Danas je, hvala bogu, progovorio. Ćutao je i do 2012. godine o genetički modifikovanim organizmima, progovorio je 2013. godine, ali on nije stručnjak za genetičke organizme. On je navodno stručnjak za zadruge, koje su redom nestale kao plen Đilasa, Jeremića, Borka Stefanovića i ekipe, koji su 300.000 hektara, sa stotinama kombinata i zadruga, prodali za ukupno pedeset miliona evra. Danas je profesoru malo kada se dobije 122.000.000 za jedan kombinat. Onda je ćutao, sad se razgalamio.

Kada su modifikovani organizmi u pitanju, moram gledaoce da podsetim, posebno šećeraše, da tu treba biti pažljiv. Ja nemam ništa protiv zabrane, ali se tu mora vršiti selekcija. Recimo, insulin bez genetičke modifikacije ne može da postoji. Dragi moji šećeraši, vama profesor otprilike priprema smrtnu kaznu. Dakle, ja nisam protiv, ali mora nauka da kaže o tome šta može a šta ne može da se modifikuje.

Kada smo kod organizama modifikovanih, modifikovani organizam koji nosi odelo, a samo kad treba da uđe u Skupštinu, onda obuče narodnu nošnju. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 138 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik mr Goran Čabradi, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju komisije za utvrđivanje posledica industrijskog zagađenja vode, vazduha i zemljišta po zdravlje stanovnika grada Pančeva, opštine Bor, opštine Obrenovac, kao i stanovnika opština uz Veliki bački kanal (Vrbas, Kula, Crvenka, Sivac), koji je podneo Narodnoj skupštini 23. maja 2018. godine.

Da li narodni poslanik mr Goran Čabradi želi reč? (Da.)

Izvolite.

GORAN ČABRADI: Hvala, predsedavajući.

Poštovane kolegice i kolege narodni poslanici, ja sam danas podneo tri predloga za dopunu dnevnog reda. Dugo smo ovde, pa znate da ja to ne radim često; imam pripremljenih desetak zakonskih predloga, ali neću da

zloupotrebljavam ovo vreme. Međutim, reći ću vam šta se dogodilo da baš danas podnesem tri predloga i sva tri predloga vezana su za zaštitu životne sredine.

Iskreno da vam kažem, oduševljen sam debatovanjem na prošloj sednici, mahom svih poslanika i svih poslaničkih grupa, kada smo imali formalne, tehničke izmene jednog važnog zakona, ali te izmene su bile formalne prirode. I za takve izmene, formalne prirode, Zakona o zaštiti životne sredine mi smo ovde imali jedno plebiscitarno oduševljenje i raspravu gde su svi poslanici objašnjavali kako upravo i oni i njihove politike i političke grupe brinu o građanima, brinu o zdravlju, brinu o životnoj sredini.

Iz tog razloga sam shvatio da slično razmišlja ogromna većina nas ovde, podneo sam tri predloga, sva tri se tiču životne sredine i zdravlja građana. Nažalost, prvi predlog danas bio je na razmatranju po hitnom postupku pa nisam imao priliku da ga obrazložim. To je predlog da formiramo, da donesemo odluku o formiranju komisije koja će ispitati eventualne štetne posledice izgradnje mini-hidrocentrala na područjima zaštićenih prirodnih dobara.

Nažalost, svega osam poslanika je podržalo taj predlog. Onda se bojim, razmišljam naglas, da možda ono što mi pričamo i ne mislimo. Ne znam da li mislimo ili ne, ali to ne radimo. Od 130 i nešto, 150 poslanika, koliko je danas bilo u nekom momentu, svega osam poslanika je podržalo taj predlog. Mislim da nije dobro, ali, svejedno, nastaviću da forsiram usvajanje predloga za dopunu dnevnog reda, zakona, komisija koje će podići standard u oblasti životne sredine.

Ova komisija koju sam predložio u ovoj tački trebalo je da ispita uticaj zagađenja u četiri najzagađenije sredine u Srbiji na zdravlje stanovništva. Mi smo kao država, kao društvo, dužni da svojim stanovnicima tu informaciju obezbedimo. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 136 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik mr Goran Čabradi, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Krivičnog zakonika, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik mr Goran Čabradi želi reč? (Da.)

Izvolite.

GORAN ČABRADI: Hvala, predsedavajući.

Poštovane kolegice i kolege poslanici, nažalost, evo, još se jednom potvrdilo da nešto govorimo, ali ne ponašamo se tako. Ovim predlogom hoću

da vas podstaknem da pokušamo kao društvo da razmišljamo malo šire, da ne reagujemo uvek na posledice i njihovo saniranje.

Ovde sam predložio izmenu i dopunu Krivičnog zakonika. Zašto? Zato što mi kao društvo već decenijama ignorišemo velika zagađenja koja imamo u ovoj zemlji. Mi kao društvo smo tek nedavno, poslednjih meseci otkopali neke sanduke, u nekim mestima; u Obrenovcu je otkriveno 25 tona opasnog otpada. Onda reagujemo naknadno, sa naknadnom pameću i dozvoljavamo, faktički, na takav način da pojedinci i kompanije misle da mogu da se ponašaju kako hoće, da mogu da zagađuju trajno životnu sredinu. Bili oni svesni toga ili ne, mi kao država moramo da pošaljemo poruku da ćemo takvo neodgovorno ponašanje sankcionisati.

Takvo neodgovorno ponašanje ne može biti sankcionisano na odgovarajući način postojećim Krivičnim zakonom. Zato smo mi u Zelenoj stranci predvideli da se izdvoji i formira jedna posebna kategorija, koja bi se zvala eko-terorizam. To bi faktički vrlo jasno značilo šta nameravamo kao društvo da uradimo sa onima koji onečišćuju i dugotrajno zagađuju čovekovu okolinu i, naravno, građane ove zemlje.

Ja vas pozivam da u malo većem broju podržimo ovaj predlog. Ovakve stvari i životna sredina su iznad dnevne politike i mislim da će građani Srbije to znati da prepoznaju. Hvala.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 141 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za aferu „Lutrija Srbije“ povezanu sa Đorđem Vukadinovićem, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Marijan Rističević želi reč? (Da.)

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, poznato je da je Đorđe Vukadinović pokušao da uđe u Skupštinu na listi vlaške nacionalne manjine. Poznato je i da je dobio novac na lutriji, 2.400.000. To treba ispitati, pod kojim okolnostima.

Takođe, ono što je vama, gospodine Martinoviću, malo poznato jeste da mi imamo i lažnog Slovaka, imamo i lažnu Zelenu stranku. Da objasnim: Zelena stranka je došla u Parlament kao stranka nacionalne manjine. Mi nikome ne možemo da vadimo krv, svako ima pravo da se izjasni kako želi. To pravo je imao i Đorđe Vukadinović, to pravo ima i gospodin Čabradi.

Da objasnim, ako ste stranka slovačke nacionalne manjine, nije lepo, kada dođe predsednik Skupštine Slovačke u ovaj parlament, da vi kao predstavnik slovačke stranke ne dođete na tu sednicu, verovatno zato što je gospodin predsednik Skupštine Slovačke snažno podržao Srbiju i njenu celovitost. Ali zato dođete da potpišete deklaraciju o genocidu u Srebrenici. Tad dođete, ali na ovo ne dođete.

Takođe, po pitanju životne sredine, slažem se da je veoma bitan zdrav vazduh, zemlja, voda i da mi moramo da čuvamo ovu planetu, jer jedan narod ne čini samo sadašnja generacija već i prošla i buduća. Mi budućim generacijama moramo ovu planetu da ostavimo makar u istom stanju u kome smo je dobili od svojih predaka. Potomcima je treba ustupiti makar u istom stanju, ako ne u zdravijem. Zato je sa zalažem i za obnovljive izvore energije, za manje zagađenje vazduha, zemlje i vode.

Ali, da vam kažem, postoji lažna Zelena stranka. Imam potpisanu izjavu gde radnici u servisu u Novom Sadu kažu da je predsednik Zelene stranke – „slovačke nacionalne manjine“, „zelene“ stranke – kada mu se pokvario katalizator u automobilu, umesto da kupi novi, tražio da ga izvade.

E, takva posla mi imamo sa lažnim Vlasima, lažnim Slovacima, lažnim slovačkim strankama, lažnim zelenim strankama, i tim lažima treba da stanemo na kraj.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 137 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja zakonitosti donacija Srpskoj naprednoj stranci za kampanju za predsedničke izbore 2017. godine, koji je podnela Narodnoj skupštini 15. decembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 143 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o sprečavanju nasilja u porodici, koji su Narodnoj skupštini podnale narodni poslanici Tatjana Macura, Ljupka Mihajlovska i Branka Stamenković 8. novembra 2017. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč? (Ne.)

Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – jedan, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 143 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o referendumu i narodnoj inicijativi, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Tatjana Macura, Vladimir Đurić, Aleksandar Stevanović, Ljupka Mihajlovska i Nenad Božić 17. avgusta 2018. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč? (Da.)

Izvolite.

TATJANA MACURA: Zahvaljujem vam, predsedavajući.

Motiv da podnesem predlog izmene i dopune ovog zakona leži u činjenici da postoji veliki broj građana koji pokreću narodne, građanske inicijative, prikupljaju potpise u veoma ograničenom vremenskom roku, uspeju da prikupe veliku količinu potpisa i na kraju sa tim potpisima ne mogu da urade ništa.

Jedan od takvih predloga je i Predlog izmene i dopune Krivičnog zakonika, za koji je prikupljeno oko 160.000 potpisa građana. Smatram da je apsolutno nelogično da jedan takav predlog izmene i dopune zakona, s obzirom da je to poželeo 160.000 građana u Srbiji, ne može da dođe na dnevni red Skupštine. To je, dakle, jedan od predloga zakona koji zbog ovog zakona za koji tražim izmenu nisu uspeli da se nađu na dnevnom redu Skupštine.

S tim u vezi, ja bih ovim zakonom predložila koliko je optimalno vreme koliko narodni poslanici, odnosno predsednici Narodne skupštine imaju da neki predlog koji dolazi od strane građana stave na dnevni red Skupštine. Smatram da je nedopustivo, odnosno moja poslanička grupa i poslanici Pokreta centra smatraju da je nedopustivo da moć građana u toj meri bude ispod moći jednog narodnog poslanika. Dakle, ako ja kao narodna poslanica mogu upravo ovaj predlog izmene i dopune zakona da predam samo tako što ću da poželim to da uradim, smatram da je nedopustivo da kada građani koji su me za ovo mesto birali požele to isto da urade, a da se ne vezuju ni za jednu političku organizaciju već da to urade kao grupa pojedinaca koji ne žele da nose politička obeležja, ne mogu to da urade.

Drage kolege, ja prvi put predstavljam ovaj zakon u Skupštini, nadam se da ću dobiti vašu podršku upravo zbog jednog od možda najvećih i najtežih predloga o kojima danas možemo da čujemo u javnosti, a to su predlozi za izmenu Krivičnog zakonika. Dakle, 160.000 potpisa koji dolaze za izmenu ovog zakonika ne mogu da budu manje snažni u odnosu na 250 poslanika koji sede

ovde. Opravdajmo to. Zašto ovde sedimo? Ti isti građani koji su podržali ovu inicijativu svojim glasovima su podržali nas da ovde sedimo. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 141 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji Republike Srbije, koji je podnela Narodnoj skupštini 31. jula 2018. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – dva, protiv – niko, uzdržanih – nema, nisu glasala – 143 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Tatjana Macura, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložila je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom, koji su Narodnoj skupštini podneli narodni poslanici Tatjana Macura, Vladimir Đurić, Aleksandar Stevanović, Ljupka Mihajlovska i Nenad Božić 25. septembra 2018. godine.

Da li narodni poslanik Tatjana Macura želi reč? (Da.)

Izvolite.

TATJANA MACURA: Zahvaljujem, predsedavajući.

Za mene je danas i uopšte ovih dana ovo najvažniji zakon koji može naša skupština da stavi na dnevni red. Bez obzira na to, drage kolege, da li se sa mojim predlogom zakona slažete ili ne, ne možete da negirate da postoji izuzetno veliki problem u Srbiji sa preko hiljadu majki, verovatno nekoliko hiljada majki, koje danas trpe posledice lošeg zakona koji smo nedavno usvojili u Skupštini Srbije.

Ovaj zakon koji je predložen u Skupštini Srbije ne nosi stranačke boje, to je jako važno da zapamtite, ovaj zakon pisale su majke u Srbiji, pisale su u četiri grada: Novom Sadu, Beogradu, Kragujevcu i Nišu. Sve one imaju problem sa primenom ovog zakona. Ono oko čega smo postigli konsenzus na tim razgovorima stavili smo u predlog izmena i dopuna ovog zakona. Danas vas molim da, u ime vaših prijateljica, kuma, sestara, svih onih koje trpe posledice zbog zakona koji smo tako brzo i nepromišljeno usvojili u Skupštini pre samo nekoliko meseci, svojim glasom podržite da ovaj zakon dođe na dnevni red Skupštine.

Nešto što predlažemo... Imamo desetak odredaba na koje se pozivamo, ali ja ću izdvojiti samo neke. Tražimo da se 18 meseci, koliko ulazi u obračun nadoknade koju treba da prime porodilje na osnovu porodiljskog odsustva i odsustva radi nege deteta, smanji na 12 meseci. Žene danas u Srbiji jako teško dolaze do posla. Navešću vam samo jedan od primera: žena iz Niša, koju sam upoznala na otvorenoj raspravi, od 2011. godine volontira u javnom preduzeću; ona je za ovaj sistem nevidljiva radnica, za nju je misaona imenica da ostvari vezanih i ovih 12 meseci koje predlažemo, a kamoli 18.

Zbog nje i zbog hiljada drugih žena, predlažem da svaka majka u Srbiji koja se rodi ima pravo na mesečnu nadoknadu u visini republičkog minimalca. Mi imamo prostora u budžetu da ove nadoknade obezbedimo najosetljivijoj grupi žena koja danas živi u Srbiji.

Takođe, da se i preduzetnice, koje i te kako pune budžet Republike Srbije, prepoznaju na pravi način, da im se plaćaju porezi i doprinosi kako ne bi trpele zbog loše primene ovog zakona. Zatim, da u obračun porodiljskog odsustva ulazi i trudničko odsustvo jer to nije hir žena već neophodnost; da se dodatno ne marginalizuju poljoprivredne osiguranice, kao i majke dece sa invaliditetom; da se prepozna svako treće, četvrto i svako sledeće dete u porodici.

Glasajte „za“, drage kolege. Hvala vam.

PRESEDAVAJUĆI (Veroljub Arsić): Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 13, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za izjave Sande Rašković Ivić o Srebrenici i „Oluji“, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Izvolite, kolega Rističeviću.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, nesretne izjave da je u Srebrenici počinjen genocid i izjava Sande Rašković Ivić pred gospodinom Leticom, u TV emisiji, da je „Oluja“ bila humanitarna akcija nanele su nemerljivu štetu, uz izjavu Boškovića prijatelja Ivana Pernara da su Srbi sami sebe proterali. Dakle, postoji sistem u davanju tih izjava i verovatno iza stoje finansijski i imovinski razlozi. Zato bi valjalo to ispitati.

Što se tiče prethodnog predloga, a gospođa Sanda je lekar, podržao sam prethodni predlog, ali naši gledaoci treba da znaju da je ova vlast u budžetu našla prostor da porodiljama jednokratno isplati, vrlo brzo, od milion do četiri miliona, i to narod treba da zna, u zavisnosti od broja dece koja se rode.

Najmanje što dobiju je 100.000 dinara. To nikada nije bilo. Plus prihod iz lokalnog budžeta; sve lokalne samouprave, mislim, izdvajaju dodatna sredstva. Treba to reći i treba pohvaliti ovu vlast što je našla novac za te potrebe.

Ali šta je radila prethodna vlast? Šta su radili ovi koji nam mašu ovim transparentima? Šta je radio Vlada Ješić? Šta je radio, gospodine Martinoviću, Vlada Ješić? Uzeo od porodilja 57.000 evra. Šta su radili Saša Radulović i gospođa Macura? Šta su radili u izbornoj kampanji? Novac koji je trebalo da se vrati u budžet, koji je bio neutrošen, nisu vratili. Šta su radili s tim novcem? Klikтали, klikтали. Da li verujete da su naplaćivali kliktanje? Da ne bi državi vratili pare, pravili su fiktivne poslove, i to treba reći. Taj novac je uzet od trudnica, taj novac je uzet od penzionera, taj novac je uzet od majki.

To su radile Dveri, to je radio Saša Radulović, pravili su fiktivne poslove i pare iz kampanje prebacivali svojim članovima. Jedna od njih je bila i gospođa Macura, bila je gospođa Nikolić, bila je gospođa Stamenković. Sve su na svoje firme dobile po 800.000 dinara za kliktanje. To je ono kada na mišu kompjutera kliknete, a ne uzmete ga da gađate političkog protivnika, kao što je to radio Boško Obradović.

To naš narod treba da zna, da je ova vlast štedela, da umesto 834 milijarde koliko je bivša vlast, koju oni podržavaju, ubirala, ubira 1.100 milijardi, tri milijarde evra više ubere u kasu nego što su ubirali oni. Ko je ranije krao te tri milijarde? Pa oni. Od koga su krali? Od trudnica, od dece, od bolesnih, od siromašnih, od njih su krali, i to treba da znaju.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Rističeviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja porekla novca kojim je ministar odbrane Aleksandar Vulin kupio stan u Beogradu, koji je podneo Narodnoj skupštini 13. decembra 2017. godine.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

Izvolite.

SASA RADULOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Pre nekog vremena svi građani su manje-više upoznati sa tim da je Aleksandar Vulin, ministar vojni, kupio stan za 244.000 evra, ako se ne varam. Tako je rekao. Mogao je da pokaže Agenciji za borbu protiv korupcije 44.000, ali za onih 200.000 nikako, pa je onda kazao Agenciji za borbu protiv korupcije da je tih 200.000 evra, koje naravno, građani znaju, od plate niko ne može da zaradi, a gospodin ministar se ničim drugim i nije bavio u životu nego dobijao

neke partijske poslove, dobio od tetke u Kanadi. Bilo bi jako lepo kada bi svi građani Srbije imali neku takvu tetku u Kanadi koja će im dati 200.000 evra.

Međutim, malo nam se ministar upleo u tu svoju priču o tetki iz Kanade i tih 200.000 evra pošto građani verovatno znaju da postoji ograničenje za unos novca u Srbiju, pa kada donesete 10.000 evra, odnosno više od 10.000 evra, morate to da prijavite na granici. Pošto ministar nema nijednu prijavu na granici za te pare koje je navodno nosio, a nema ni promet preko računa da mu je taj novac zaista stigao od neke tetke u Kanadi, onda je trebalo da nadležni državni organi to malo ispituju.

Jedini način da donese tih 200.000 evra zakonito u zemlju jeste da je kupio nekih dvadeset avionskih karata pa da je putovao tamo-ovamo, od Srbije do Kanade i nazad, dvadeset puta ne bi li uzeo tih 200.000 evra. Morao je da uzme još malo više novca pošto jedna karta do Kanade i nazad košta najmanje 700-800 evra, pa kada to pomnožite sa dvadeset puta, to su ogromne pare.

Elem, ministar ništa ne dokaza. Tužilaštvo dobi prijavu da ovo ispita, međutim, postaviše novog tužioca za organizovani kriminal. I, zamislite čuda, tužilac ništa ne reče, nego se učuta oko ovog predmeta.

Pošto je to tako bilo, ja sam siguran da su građani jako zainteresovani da čuju kako to može da se dobije 200.000 evra od tetke u Kanadi i kako je moguće uneti tih 200.000 evra u zemlju Srbiju bez da prijavite organima na granici da ste uneli toliki novac. Jedini način da ovo ispitamo je da se napravi jedan anketni odbor od poslanika iz svih poslaničkih grupa, pa da to lepo ovde ispitamo.

Znam da ste danas pokušali sve da ne dođe do ovih tačaka dnevnog reda. Pokušavate i glađu da nas morite. Neki poslanici jedu krišom. Ja neću krišom pošto jedini način da izdržim ovoliko dugo je...

(Isključen mikrofoni.)

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Raduloviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje Er Srbija, obaveza koje Vlada Republike Srbije i Etihad (*Etihad Airways P.J.S.C*) imaju prema Er Srbiji, ukupnog poslovnog gubitka Er Srbije (*Air Serbia ad Beograd*) u periodu od 2013. godine do danas, ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena Er Srbiji u istom periodu i štetnosti ugovora koji je Vlada Republike Srbije potpisala sa Etihadom i Ujedinjenim Arapskim Emiratima, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

„Er Srbija“ je dovedena u Srbiju, odnosno „Etihad“ je doveden u Srbiju 2013. godine. Nedavno smo mogli da pročitamo da imaju ogromne gubitke, „Etihad“ ima, i da više ne znaju šta da rade, tako da očekujemo rasplet događaja oko „Er Srbije“.

Ono što dosta građana ne zna, misle da je „Er Srbija“ samoodrživa kompanija, da funkcioniše najnormalnije, ne znaju kako u stvari izgleda poslovanje „Er Srbije“. Te 2013. godine, negde sredinom godine, „Etihad“ je došao u Srbiju. Stari menadžment „Jata“ je u prvih šest meseci napravio gubitak od deset miliona evra. U prvih šest meseci. Menadžment „Etihada“ je preuzeo i u narednih šest meseci napravio gubitak od skoro četrdeset miliona evra, a onda je nakon toga, 2014. godine, krenula da dobija subvencije iz budžeta pa je dobijala subvencije od sedamdeset miliona evra.

Ovo treba da znaju svi penzioneri kojima su otimane penzije, da znaju gde je taj novac koji im je otet od penzija u stvari završio; ovo treba da znaju i prosvetni radnici, i vojska, i policija, da znaju na šta država troši njihov novac. Znači, prvo sedamdeset miliona evra, pa naredne godine nekih četrdeset, pa pedeset miliona evra... Svake godine „Er Srbija“ dobija od svih nas, građana Srbije, ogroman novac ne bi li ostala negde na pozitivnoj nuli, a za to vreme se hvale nekim dobitcima. Znači, ogromni gubici. Kada saberemo sve subvencije koje je „Er Srbija“ dobila, dolazimo do nekih cifara koje su preko 200-250 miliona evra za ovo vreme dok su tu.

Jako je važno da se na ispravan način troši novac poreskih obveznika i da imamo odgovornost raznih menadžmenta koji su postavljeni na čelo važnih kompanija, da vidimo kako rade i da možemo da proverimo da se novac troši kako treba, da imamo prave ljude na pravim mestima. Na čelo „Er Srbije“ postavljen je čovek koji nikakvo iskustvo nema u avio-saobraćaju, a naši stručni ljudi su sklonjeni sa strane. Rezultat je poguban po Srbiju. Očekujemo, nakon velikih finansijskih problema u kojima je „Etihad“, da dođemo i do toga da će na kraju morati da se povuku iz te kompanije pošto jednostavno to ne funkcioniše.

Ko je i zašto ovo radio? Zbog čega su donete ove pogubne odluke? Ja sam kao ministar privrede svojevremeno stopirao ovaj ugovor, tražio da se popiše imovina „Jata“, da se proceni imovina, da se proceni sve što „Jat“ ima da bismo utvrdili da li tu ima ekvivalencije davanja, odnosno da li ono što dolazi kao investicija zaista odgovara vrednosti koju imamo. I, naravno, višestruko je potcenjena.

Znači, jako je važno da ovo uredimo, inače ćemo i dalje imati ovakva smanjenja plata i penzija.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje JP Elektroprivreda Srbije Beograd, kao i ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena JP Elektroprivreda Srbije Beograd, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Pa, EPS svake godine ima ogromne gubitke na ime neplaćene struje. Znači, svi građani Srbije znaju, posebno penzioneri pošto su oni najredovnije platiše, da prve stvari koje urade jesu da izmire sve svoje komunalne račune pa i račune za struju. Građani treba da znaju da veliki broj neodgovornih građana, uglavnom boljeg finansijskog i imovinskog stanja, kao i veliki broj kompanija ne plaća svoje račune za struju, nego te račune umesto njih plaćaju građani Srbije.

Znači, negde u poslednje četiri godine, kad pogledate finansijske izveštaje EPS-a, videćete da godišnje oko 150–200 miliona evra iznose gubici koji nastaju tako što Elektroprivreda Srbije mora da otpiše potraživanja koja ima prema kupcima kojima je isporučila električnu energiju, koja nije plaćena. I, zamislite, kad uzmete tako poslednje četiri godine, to vam je 600.000.000 evra! Znači, nesposoban partijski menadžment unutar EPS-a i svih drugih javnih preduzeća proizvodi ove ogromne gubitke koje imamo. Zbog toga se i podiže cena struje, zbog toga imamo i velike akcize koje su uvedene na struju, zato što se ne uvodi red.

Mi smo pokušali da uvedemo red svojevremeno dok sam bio u ministarstvu. Tražili smo lične karte od preduzeća, od EPS-a i svih drugih, da utvrdimo kako se ovi gubici dešavaju. Ima i drugih gubitaka, recimo gubici na elektromreži i tome slično, i EPS na tome ništa ne radi. Sad zamislite koliki je taj novac, godišnje su penzionerima uzimali nekih 180.000.000 evra, a ovaj gubitak je ukupno, kad pogledate poslednje četiri godine, 600.000.000 evra.

Potreban je, znači, anketni odbor, pošto Vlada neće ovim da se bavi, jer smo uputili dopise, pitali i ministre i Vladu Republike Srbije zašto se ne bave ovim i ovakvim problemima. Izgleda da štite te ljude koji ne plaćaju struju.

E sad, to ne može baš tako, odnosno nije u redu. Nije u redu da ogromna većina građana Srbije, koja jedva sastavlja kraj s krajem, izmiruje svoje račune, a da postoje privilegovani, koji su obično vezani sa vrhovima političkih stranaka, koji to ne rade, nego onda očekuju da budžet Republike Srbije... A taj

budžet punimo svi mi, tako da se praktično od naših poreza i od svega što građani odvajaju plaćaju i ovakve stvari.

Vidite, ovako se uvodi red u državi – tako što se sprečavaju ovi i ovakvi nepotrebni troškovi, uvodi se red da svi moraju da plate račune za struju. A kad to uradite, onda ne morate da zavlačite, kao država, ruku u džepove građana i otimate im plate i penzije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje Javno preduzeće „Srbijagas“, kao i ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena Javnom preduzeću „Srbijagas“ počev od osnivanja preduzeća 2005. godine pa do danas, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Još jedno javno preduzeće sa partijskim kadrom na čelu. Već dugi niz godina „Srbijagas“ pravi ogromne gubitke, povećava se struja gasa, teret nose svi građani Srbije, a ne uvodi se red.

Kad smo tražili lične karte preduzeća svojevremeno, 2013. godine, dok sam bio u Ministarstvu privrede, „Srbijagas“ je bilo jedno od preduzeća koja su izbegavala da dostave bilo kakve podatke. Pa smo onda uz veliki pritisak od mene kao ministra na kraju uspeali da krenemo da dobijamo neke podatke, a oni su tako otezali i, praktično, način na koji je to bilo rađeno je – kada se negde predsednik Srbije, tada PPV, izrazi povoljno o tim ličnim kartama, onda svi trče da dostave podatke; kad kaže nešto negativno, onda sve stane.

Ovo vam je stanje u državi: umesto da partijski kadrovi koji su dobili da vode javna preduzeća polažu račune i ministrima i građanima, oni se praktično kriju iza politike. I šta je rezultat? Ogromni gubici. Radi se o stotinama miliona evra, koji se onda praktično svaljuju na leđa građana Srbije. Evo da vam kažem i kako: „Srbijagas“ uzima, recimo, ogromne kredite, pa onde te kredite praktično koristi i za operativnu delatnost, za ono što treba da isplaćuju i onda im ne ostane novca da mogu da vrate te kredite. Šta onda radi Vlada Republike Srbije? Predloži Skupštinu, da sav taj novac, odnosno sve te kredite koje je preduzeće kao „Srbijagas“ uzelo vrati tako što će direktno iz budžeta jednokratno da se vrate dugovi. Kad pogledate finansijske izveštaje i kad pogledate budžete u naredne četiri godine, vidite da svake godine i svakog meseca država Srbija, odnosno svi mi građani odvajamo novac za plaćanje

aktiviranih garancija. Jer za svaki taj kredit, recimo, koji dobije „Srbijagas“ država mora da garantuje, jer oni koji daju kredite znaju da „Srbijagas“ to neće moći. A kada, naravno, zaista „Srbijagas“ i ne može, onda građani Srbije to pokrivaju iz budžeta.

Vidite, ti troškovi, te aktivirane garancije godišnje iznose nekad 350, nekad 300, nekad 250 miliona evra. Ovi iznosi su mnogo veći nego ono što je oteto prosvetnim radnicima, policiji, vojsci, medicinskim radnicima, lekarima i medicinskim sestrama ovim smanjenjem plata, i mnogo više nego što je oteto penzionerima. Ovo vam je cena partijske države, u kojoj ne postavljate stručne ljude na čelo države nego nesposobne partijske kadrove sa kupljenim diplomama.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – sedam, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica koje se odnose na nepravilnosti prilikom glasanja i okolnosti koje su dovele do toga i obeležile sprovođenje izbora za predsednika Republike 2017. godine na teritoriji opštine Sjenica, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

O ovome govorimo već otkako su bili predsednički izbori. U opštini Sjenica je zabeležen ogroman broj glasova za Srpsku naprednu stranku i išli smo da gledamo birački materijal, da vidimo ko je glasao. Ljudi, lokalni, koji su otišli da gledaju to, videli su na tim spiskovima da su glasali neki njihovi prijatelji, neki ljudi koje poznaju, koji uopšte nisu u zemlji. Znači, glasali su ljudi koji su u dijaspori ili su negde na službenom putu. Tačno smo zabeležili imena i podneli odgovarajući prigovor. Šta mislite šta se desilo sa tim prigovorom? Desilo se – ništa, neko ga je stavio u neku fioku, kao da se ništa nije desilo.

Jedino što nam je ostalo nakon što smo krenuli zvaničnim putem obaveštavajući tužilaštvo i zvanične državne organe... Jer, znate kako, nije tako teško utvrditi, dali smo spisak imena, zna se tačno koji su ti ljudi, može se lako proveriti. Policija i tužilaštvo mogu lako da provere da li su ti ljudi bili u zemlji ili nisu. Mogu da ih pitaju, recimo. Kao što je policija mogla kod Vulina da razgovara sa njegovom tetkom, da to malo raspravi, tako su mogli i u ovom primeru da razgovaraju sa ljudima za koje piše da su glasali, a nisu glasali.

Danas sam predložio nekoliko zakona, o njima smo diskutovali ranije, dok je kolega Arsić pokušavao da me zatekne van sale ne bi li ta tačka dnevnog reda prošla. Govorili smo o tome da ovo može da se spreči preko zakonskih predloga koje smo davali, da nakon izbora svaki građanin, kao što može da proveri da li je upisan u birački spisak, može da proveri da li je glasao na prethodnim izborima ili, što je važnije, da li je neko glasao umesto njega. Dijaspورا bi to sigurno jako volela da vidi, ko sve to glasa umesto njih.

Znate i za onaj vic, kaže: čovek ide na glasanje, sedi tamo pored glasačke kutije i pitaju ga – šta čekaš? A on kaže – pa čekam da vidim oca. Oni pitaju – što ga ovde čekaš, što ne ideš kući? On onda kaže – preminuo je pre pet godina, a vidim glasa svaki put, pa da ga sačekam da se malo popričamo.

Znači, ovo su stvari koje se dešavaju u Sjenici. Ovo su stvari koje su se dešavale na teritoriji cele Republike Srbije. Ovo je nešto što je potpuni raspad demokratije. Našim dragim prijateljima iz EU je poruka da ovakve stvari podržavaju kada kažu – Srbija ide u dobrom pravcu. Jer kad srušite fer i poštene izbore, onda praktično i nemate demokratiju, imate samo privid demokratije.

Hoćemo anketni odbor koji će sve ove činjenice koje smo izneli ispitati. Onda može lepo da se proveri, možda mi ne govorimo istinu, možda smo ovo sve skupa izmislili, evo lepe prilike da to proverimo. Zaštita izbornog procesa je kritično važna, inače zašto glasamo?

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje ukazuju na povezanost Aleksandra Vučića i Andreja Vučića sa pravosnažno osuđenim trgovcem narkotika Aleksandrom Stankovićem zvanim Sale Mutavi i prinudnog preuzimanja luksuznog restorana „Franš“ u Beogradu, upravljačkih prava nad firmama IT industrije Alti/Vin-Vin, Prointer i Energosoftware, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Javnosti je poznato, kada je ubijen Aleksandar Stanković, osuđeni trgovac narkoticima, zvani Sale Mutavi, u vreme kada mu je otvoren automobil u gepeku su pronađeni službeni pištolji MUP-a Republike Srbije, službene legitimacije, službena oprema koja je tamo bila. A onda su se takođe u javnosti pojavile vesti da je u stvari štitio članove porodice predsednika Republike. Ovo su stvari koje zaista zahtevaju da se ispituju. S jedne strane, može da se pokaže da je sve ovo netačno. Ovo je jako dobra prilika i za predsednika Republike da

to pokaže pred svim građanima, da u ovim glasinama, kako vole da kažu o njima, nema istine, ali može da se pokaže i drugačije.

Takođe, javnost je dobro upoznata o reketiranju raznih preduzeća koja na jedan čudan način pronalaze drugog vlasnika, i to se povezuje sa bratom predsednika Republike. Ovaj anketni odbor bi bila jedna dobra prilika i da brat predsednika Republike, zajedno sa predsednikom Republike, može da otkloni sve sumnje oko ovih stvari o kojima se u javnosti govori.

Mi, naravno, imamo direktna saznanja o ovome, podneli smo i krivične prijave i povodom ovoga u vezi sa Saletom Mutavim, a takođe i u vezi sa preuzimanjem ovih restorana. Inače, konstantno viđamo članove porodice predsednika Republike sa ljudima koji dolaze iz kriminalnog miljea, što naravno nekako ne bi smelo da se dešava.

Prema tome, ovaj anketni odbor je jedna jako dobra prilika da sve ove stvari ispitamo i da proverimo da li se to zaista desilo ili ne.

Umesto vladajuće većine, koja pominje neke svoje anketne odbore da ispituju mene ili koga već, i šest godina pričaju jedno te isto a ništa na tome ne rade, a imaju priliku, imaju svu vlast u rukama, hajde da odradimo jednom ovako, jer mi podržavamo sve vaše anketne odbore u kojima hoćete da ispitužete, recimo, kako sam ja radio kao stečajni upravnik u preduzećima u kojima sam bio, šta sam tačno radio tamo, da li sam štitio interese poverilaca i borio se protiv lupeža ili sam radio nešto drugo.

Znači, ovo je dobra prilika da sve ove stvari proverimo, da konačno izađemo iz ove neverovatne priče gde se stalno javlja jedan te isti čovek, Marijan Rističević, koji blati sve oko sebe, bez ikakve odgovornosti. I onda ne glasaju za sopstvene predloge. Evo, mi smo danas glasali za njegov predlog da se ispita sve što sam radio u karijeri, jer sam ponosan na to, pa evo prilike, recimo, da uradimo istu stvar što se tiče predsednika Republike i njegovog brata. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – jedan, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje Železara Smederevo od 2014. godine do danas, ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena Železari Smederevo u istom periodu i štetnosti svih ugovora koje je Vlada Republike Srbije zaključila u vezi sa poslovanjem Železare u navedenom periodu, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Da li neko želi reč?

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Železara Smederevo je godinama pravila ogromne gubitke, posebno nakon vremena kada je SNS došao na vlast i praktično postavio tamo svoje kadrove, koji su bukvalno urnisali Železaru.

Ono što građani ne znaju jeste da Železara nije privatizovana, odnosno nije prodana firma Železara Smederevo, nego je na aukciji prodana imovina Železare, koju je kupio kineski investitor. Tako su praktično svi dugovi koje je Železara pravila pali na teret građana Srbije. Radi se o dugovima, odnosno o gubicima koji se mere stotinama miliona evra. Da su samo zaposlenima isplaćivali plate, gubitak bi bio tri puta manji. Tako da je očigledno da je novac izlazio na neke interesantne načine van zemlje, preko nekih vrlo čudnih ugovora, gde je nekako za Železaru sve to vreme trošak sirovina, trošak svega u vezi sa poslovanjem bio jako veliki, a prihodi jako mali.

Pa je onda, podsetiću vas sve, predsednik Republike rekao kako je doveo čudotvorni menadžment koji je povezan sa ranijim Ju-Es Stilom, da će taj menadžment da uvede neviđen red, da će konačno da procvetaju ruže Železari. Nakon toga smo dobili menadžment koji je mesečno za plate od države Srbije uzimao nekih 340.000 evra. Trista četrdeset hiljada evra kao mesečna zarada menadžmenta! Nakon što su napravili dalje ogromne gubitke... A taj glavni menadžer, koji je dobio, preuzeo, odnosno dao mu je SNS da vodi Železaru, onda je preko svojih firmi koje su postale, zamislite, glavni kupac i glavni dobavljač Železare... Znači, direktor firme, koji ima svoje privatne firme preko kojih nabavlja sirovine i preko kojih plasira železo na tržište, preko njega je sve išlo. Nakon što je napravio ogromne dugove, samo se izvukao iz kompanije. E, tu bi bio kraj da nakon toga nije još dodatno tužio Republiku Srbiju, pa izgleda sada po arbitraži negde nekih jedanaest miliona dolara još moramo da platimo za sve to.

Znači, ovo je ogroman javašluk, koji nas ponovo košta stotine miliona evra. Građani treba da znaju da je onaj težak život koji imaju, to što ne mogu da dobiju besplatne udžbenike, to što im se otimaju plate i penzije, u direktnoj vezi sa tim da u državi ne postoji red, da nas vode najgori, da nas vode ljudi sa kupljenim diplomama. Onda vam je trošak takvog sistema toliki da jednostavno ovako loše...

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica da li je tokom izbora za narodne poslanike, održanih 24. aprila 2016. godine, došlo

do izborne krađe, odnosno da li su glasovi koje su na lokalnim izborima održanim istog dana osvojili opozicioni građanski pokreti, stranke manjina i opozicione stranke ukradeni i upisani kao glasovi izbornim listama Aleksandar Vučić – Srbija pobeđuje, Ivica Dačić – Socijalistička partija Srbije (SPS), Jedinstvena Srbija (JS) – Dragan Marković Palma i Dr Vojislav Šešelj – Srpska radikalna stranka, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Ovo je još jedan anketni odbor koji se tiče izbornog procesa. Jako je važno da budemo sigurni da nema krađe na izborima. Krađa se dešava na više nivoa. Nije samo pitanje zastrašivanja ljudi, kao što smo nedavno videli u Majdanpeku, gde se u džipovima obilaze kuće, izvode građani da glasaju, koji onda tamo u strahu moraju da zaokružuju na biračkom mestu, nije samo da se kupuju glasovi i prave „bugarski vozovi“, nego se manipuliše biračkim spiskovima, manipuliše se onima koji su glasali, pa pronalazite ljude koji nisu bili u zemlji a za koje se piše da su glasali, pa se manipuliše na kraju i rezultatima izbora.

Osnovna stvar u demokratiji je da imate slobodne i fer izbore. Ovo će naši dragi prijatelji iz Evropske unije, koji podržavaju ovu vladu, jako dobro znati pošto je to za njih, kod kuće, jedna od najvažnijih stvari, jer to definiše da li živite u slobodnoj zemlji ili živite u zemlji u kojoj je diktatura. Slobodnu zemlju odlikuju slobodni izbori gde se ni na koga ne vrši pritisak, gde su birački spiskovi sređeni, odlikuje normalna medijska situacija gde poslanici, recimo, članovi opozicije mogu normalno zajedno sa poslanicima pozicije da raspravljaju o različitim predlozima da bi građani dobili najbolje rešenje.

Nažalost, u Srbiji ničeg od toga nema i onda nam je potrebno da malo pogledamo svake od tih izbora i utvrdimo šta je tu zaista rađeno kako bismo sprečili da se ovakve stvari ponavljaju u budućnosti. Ovakvu situaciju imamo duži niz godina, nije SNS izmislio ove stvari, postojale su i pre SNS-a. Međutim SNS je kroz svoju „Pink koaliciju“ ovo doveo do apsolutnog savršenstva. E pa, kad nemate slobodne izbore u zemlji, onda nemate ni demokratiju.

Siguran sam da će kolege iz SNS-a želeti da razgovaraju o ovome i da pokažu koliko čisto dobijaju izbore, koliko se ne bave manipulacijama i da će im biti drago da to mogu da predstavljaju građanima Republike Srbije, jer ja bih se tako ponašao da sam na njihovoj strani. Kad neko pokrene ovakvo jedno pitanje, ja bih ga podržao. Kao što je danas ceo poslanički klub Dosta je bilo podržao inicijativu Marijana Rističevića, koji bi da ispita šta sam ja radio pre nego što sam ušao u politiku, da li sam nekoga krao, ili sam u stvari štitio interese radnika, štitio interese poverilaca i borio se protiv lupeža.

Ovo su stvari o kojima smo hteli danas da razgovaramo. Sve su pokušali da bi nas sprečili da uopšte govorimo o ovome – pokušali su izgladnjivanjem, pa su pokušali sa tim da čim izađem napolje na minut, da me prozovu... Nažalost, odnosno na sreću, nije uspelo. Ove teme su jako važne, ovo je suština demokratije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Hvala, kolega Raduloviću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim ministrom odbrane Draganom Šutanovcem i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Izvolite, kolega Rističeviću.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, mislim da treba ispitati sve što je bivši ministar odbrane govorio i radio. Pre mene o tome je govorio Saša Radulović, ali je govorio samo o sadašnjem ministru odbrane sumnjajući u nekretninu koju je ministar pribavio. Ali Saša Radulović ne sumnja u nekretnine koje je pribavio bivši ministar Šutanovac, koji je skućio 340 kvadrata, a komšija mu, gle čuda, Balša Božović. To gospodina Radulovića ne interesuje.

Gospodine Martinoviću, ja ne znam šta je jeo Saša Radulović, kakav je burek bio, ali mislim da je bio sa nekim gljivama i dužan sam da upozorim gospodina Radulovića da su samo neke gljive jestive više puta. Bojim se da je naleteo na neke čudne gljive i nešto se ponaša onako, što bi naš narod rekao, izgleda malo ozebo.

Naime, ako gospodin Radulović nije isplatio sa svoje organizacije po 800.000 dinara trima gospođama na firme o kojima sam govorio, gospođi Stamenković, gospođi Macuri i gospođi Nikolić, ako nije isplatio po 800.000 dinara, ja dajem ostavku, ako nije isplatio. Ali ako je isplatio, taj pendžetirani obraz, ako je to isplatio, neka on podnese ostavku. I da li je spreman na takvu vrstu aktivnosti?

Ovde je, dok je mljackao, pokušao da navuče razne miševe, ali ja znam neke krupne miševe pa ću govoriti o jednom. Svi znate da je Republička izborna komisija organ koji prima prigovore, gospođa Radeta to zna. Dakle, nikakva Sjenica ne prima prigovore, prigovori se podnose Republičkoj izornoj komisiji. U toj komisiji gospodin „Kradulović“, Radulović, ima gospodina Ninića, koga je skupo plaćao iz kase ministarske, mislim dodatno 80.000 dinara. Malo mačku goveđa glava, što naš narod kaže.

Svi znamo da su u biračkim odborima i organima opozicioni predstavnici imali većinu. Dakle, ukoliko je prigovora bilo, ukoliko su bili validni, ukoliko je krađe bilo, sve instrumente gospodin Radulović je imao. Ali 19. septembar, Saša Radulović, da vidimo koliko Saša Radulovića ima; jedan kaže krađa, drugi kaže ovako: „Krađe na biračkim mestima u Beogradu nije bilo, u ostatku Srbije takođe. Činjenice su nekada bolne, SNS izbore dobija na terenu.“ Koji Saša Radulović laže? Gospodine Rančiću (gospođa Sanda nije tu), njemu ne treba vođa, njemu ne trebaju izbori, njemu treba psihijatar. Hvala vam.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 11, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi uvida u celokupan izborni materijal predsedničkih izbora 2017. godine i utvrđivanja da li izborni materijal sadrži anomalije i u čemu se one sastoje, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

Izvolite.

SASA RADULOVIĆ: Hvala.

Izgleda, predsedavajući, da gospodin Marijan Rističević može da priča o čemu god hoće i to, naravno, onako, potpuno bez smisla, sa mnogo uvreda. Zaista ne razumem zašto ne reagujete. Onda pretpostavljam da mogu i ja da pričam šta mi padne na pamet pošto praktično kolega može da priča o stvarima koje nije predložio u svom anketnom odboru.

Ono što je bitno, za svaki izborni ciklus treba da se utvrdi da li je zaista bilo izborne krađe i u kom vidu je bilo izborne krađe. Jako je bitno da taj posao odradimo kako bi svi građani Srbije mogli to da vide. Mislim da je u interesu i gospodina Rističevića i kompletne vladajuće većine da upravo odradimo ove anketne odbore da bi utvrdili, da bi oni mogli da pokažu kako nigde nije bilo krađe.

Nešto mi govori, kada pogledamo te biračke spiskove, a i podaci do kojih smo došli, da je više nego jasno da su glasali umrli, da su glasali ljudi koji nisu bili u zemlji kada je organizovano glasanje, da imamo onaj veliki problem, to građani znaju, da ljudi dobijaju pozive za glasanje na adresama na kojima se ne nalaze. Znači, niko ne zna... Oni mali beli listići, one tračice što se pred izbore stavljaju u poštanske sandučiće, obično u svakom ulazu ostane veliki broj njih gde se nalaze imena ljudi za koje stanari nikada nisu čuli. Ovo vam jasno govori o tome da postoje ozbiljni problemi u biračkom spisku, da postoje ozbiljni problemi sa glasanjem. Onda bi bilo interesantno, recimo, videti da li su ti ljudi za koje stanari u zgradama znaju da ne žive tu glasali na izborima.

Imate, takođe, manipulacije koje su takve da veliki broj ljudi prijavi prebivalište u opštini tik pred izbore, na neki način to prođe iako postoji ograničenje da ne možete da menjate tako mesto, a onda odmah posle izbora to vrate nazad. Koristi se ova tehnika za lokalne izbore.

Sada, da ne bismo spekulisali o ovome, da ne bismo, kao što radi vladajuća većina, šest godina pričali o jednom te istom a na kraju nemali nijedan dokaz i da niko ne završi u zatvoru, mi hoćemo da se ovi anketni odbori odrade da bismo na kraju mogli da kažemo – jeste, bili smo u pravu, bilo je izborne krađe, ovo su ljudi koji su je organizovali i završili su u zatvoru, ili da kažemo – ne, pogrešili smo, tvrdili smo nešto što nije tačno, izbori su bili regularni.

Znači, ovo je ono što nam treba.

Da sam na strani vladajuće većine, a biće zdravlja, doći ćemo i do toga, ja bih sve ove anketne odbore usvojio i onda bih imao jednu normalnu diskusiju, gde bismo dokazali građanima Srbije da su izbori fer i poštjeni.

A pozdrav našim prijateljima iz EU koji čitav ovaj cirkus podržavaju. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Ristićević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim Zaštitnikom građana Sašom Jankovićem i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Izvolite, kolega Ristićeviću.

MARIJAN RISTIĆEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, da podsetim gledaoce i poslanike, gospodin Martinović to zna, pomenuti Janković se susreo sa gospodinom Radulovićem u ministarstvu i tom prilikom su razgovarali o paralelnoj službi bezbednosti, koju je navodno ustanovila Demokratska stranka. To bi gospodin Radulović mogao i da potvrdi, ali kada je gospodin Radulović u pitanju, on kaže da ga ja blatim, da lažem itd.

Evo, ja ponavljam, da gledaoci čuju, ako gospodin Radulović nije firmama gospođe Nikolić, gospođe Stamenković i gospođe Macure preneo po 800.000 dinara iz sredstava za izbornu kampanju, koja su dobijena iz budžeta Srbije i trebalo je tamo da se vrate, ako nije dao po 800.000 dinara za kliktanje, ja ću dati ostavku, ali ako je dao, da on da ostavku.

Takođe, izbori su provedeni po propisima koje je ustanovila Demokratska stranka, njemu bratska stranka, stranka lopuža i prevaranata, kao što je i on sam. Dakle, oni su doneli ta pravila i izbori su se odvijali po njihovim

pravilima, ne po našim. Nijedan izborni zakon, nijedan izborni propis nije promenjen.

Imali su većinu u organima. On je imao jednog predstavnika, gospođa Radeta me podsetila, imao je i gospodina Gajića, drugog advokata. Ovo je gospodin Radulović napisao: „Krađe na biračkim mestima u Beogradu nije bilo, u ostatku Srbije takođe. Činjenice su nekada bolne, SNS izbore dobija na terenu.“ Ja pitam – koji Saša Radulović je ovo napisao, a koji Saša Radulović sada priča da je bilo izborne krađe?

Dakle, kod mene nema dileme, u jednom čoveku postoji zgrčen drugi Saša Radulović, koji bi trebalo da se odmara u Beču, u onom stanu Gorana Ješića. Ako im je on mali, samo 160 metara kvadratnih, ja im predlažem da idu kod gospodina Šutanovca, on ima 329 ili 340 kvadrata na pašnjaku, direktno s pašnjaka, da ne budu zgrčeni onako veliki, dugih nogu, mogu lepo da se pruže i odmire.

Gospodine Raduloviću, ponovo vam nudim – da li želite da podnesem ostavku ukoliko niste gospođama prebacili po 800.000 dinara za kliktanje, na tri njihove firme? Ako dokažete da niste, ja ću podneti ostavku, ali ako jeste, da vi podnesete ostavku i da nas tim svojim maštarijama više ovde ne opterećujete. Ni nas ni građane Republike Srbije.

PRESEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 13, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa stečajem koji se sprovodi nad Rudarsko-topioničarskim basenom Bor, razloga ogromnih gubitaka koje ostvaruje RTB Bor, ukupnog iznosa državne pomoći koja je dodeljena RTB Bor i štetnosti plana reorganizacije RTB Bor, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala, predsedavajući.

Neću se baviti kolegom Rističevićem, on se u svom govoru mnome bavi svaki put. Ono što mi je zaista interesantno, kako je moguće da između mojih predloga za dopunu dnevnog reda upadaju njegovi? Jer kada sam otišao na pisarnicu i predao svojih 30 predloga, nije bilo Rističevića. I kako ste uspeali da ubacite njega između? To je zaista neverovatno. Vi ste jedan čudotvorac, gospodine Arsiću, koji je u stanju takve stvari da iskombinuje.

Elem, što se tiče RTB Bor, sproveden je stečajni postupak nad RTB Bor gde su ogromni gubici, koje je napravio menadžment sa gospodinom Spaskovskim na čelu, prešli milijardu evra. Oni su u tom stečajnom postupku

praktično obrisani, bez da je iko utvrdio kako su ti gubici napravljeni. Najveći deo gubitaka odnosi se na potpuno promašenu investiciju u Topionicu; o tome Branislav Mihajlović, naš doktor nauka iz Bora, koji tamo radi ceo svoj život, može tomome da vam priča. Ti ogromni gubici su napravljeni i, praktično, sve je otišlo pod tepih. Velika potraživanja državnih preduzeća su praktično pobrisana, tako da su gubici prevaljeni na teret građana Republike Srbije, a nesposobni menadžment se izvukao.

Nakon svega toga, nakon tog ogromnog javašluka koji je, podsećam, koštao preko milijardu evra... I to nije samo ova vlast, to se proteže i u prethodnu vlast pošto je gospodin Spaskovski, isto kao i naša predsednica Skupštine, serijski preletač koji ide od jedne do druge stranke, tako da ovo ima kontinuitet i gubici su pravljani u dugom vremenskom periodu. Na kraju, zbog toga i takvih partijskih kadrova, nesposobnih, koji su dobili da vode tako važna preduzeća, mi praktično imamo ovolike probleme. Imamo probleme sa javnim dugom, pa se otimaju plate i penzije umesto da se uvede red.

Taj RTB Bor, nakon ovolikog javašluka i gubitaka od preko milijardu evra, prodat je Kinezima praktično budzašto, jer su rezerve koje u Borskoj reci ima RTB Bor, istražene rezerve, negde na nivou 35 milijardi dolara, a prodat je za 340.000.000. Pored toga, kupio je, odnosno pokušava da kupi i Čukaru peki, gde su Kanađani, gde su rezerve bile prvo procenjene na nekih 5,5 milijardi dolara, a sada porasle na preko sto milijardi.

O svemu ovome nam je govorio predsednik DJB Branislav Mihajlović. Nijedan državni organ ne reaguje na to. On godinama pokušava da se uvede red tamo jer zna koliki je resurs RTB Bor. Umesto toga, mi smo prava kolonija, koju kolonizuje ko stigne, evo sada i Kinezi.

PREDSEDAVAJUĆI: Kolega Raduloviću, pre nego što stavim na glasanje, pošto ste i mene prozivali, nisam ja nikakav čudotvorac. Jedino ako to smatrate zbog toga što već sedam sati sedim ovde u skupštinskoj sali i pratim utvrđivanje dnevnog reda, sedam sati neprekidno, samo sam sedeo možda malo među poslanicima itd.

Za jednu stvar, i pored toga što ste uneli hranu, čini mi se burek sa sirom, ovde u Skupštinu i povredili dostojanstvo, imali ste sreće što nisam tada ja predsedavao.

U jednom delu mogu da vam odam priznanje – bar se borite za reč ovde u Narodnoj skupštini, a ne kao neke vaše kolege, moje kolege, ne samo vaše, koje su izgubile strpljenje i napustile sednicu Skupštine Srbije pričajući da nemaju nikakva prava. Stvar je u tome što ništa drugo nisu morali da rade nego da dele sudbinu svih nas koji sedimo u ovoj sali i da učestvuju u radu.

Zato nema da se po tom redosledu koji ste vi izmislili prozivaju narodni poslanici; prozivaju se onako kako su ovde poređani papiri. A sad, to što ne

znate ko će kada da bude prozvan, mislim da je to jedini način da vidimo kako ko želi da sedi u ovoj sali i učestvuje u radu Narodne skupštine.

Stavljam na glasanje vaš predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da ovaj predlog nije prihvaćen.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o privremenom uređivanju načina isplate penzija, koji je podneo Narodnoj skupštini 15. novembra 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

SASA RADULOVIĆ: Upravo zbog ovog govora koji ste održali sam i predložio danas da se razrešite sa mesta potpredsednika Skupštine pošto zloupotrebljavate svoju poziciju. A kolege iz opozicije su sa razlogom otišle. Mi samo nećemo da vam priuštimo to zadovoljstvo da nas oterate, jer nećete nas oterati.

Što se tiče ovog privremenog smanjivanja penzija, dobra je stvar da je to konačno ukinuto, odnosno konačno, posle četiri godine otimanja od penzionera, od svih naših baka i deka, na kraju je to vraćeno nazad.

Da podsetim građane Republike Srbije, preko 60% penzionera nije dobilo smanjenje, to su oni koji su imali penzije ispod 25.000 dinara, a svi koji su imali preko 25.000 dinara su dobili smanjenje od 22% i 25% iznad 40.000 dinara. Onda se pričala priča o tome kako se tobože uzima od bogatih penzionera, čuvaju se ovi drugi. Praktično, vlast je gledala da zavadi penzionere međusobno. Zamislite situaciju: jedan penzioner koji ima malo više od 25.000 hiljada, to je većina, dobija umanjenje. A sve ove gubitke koje država pravi zbog neodgovorne vlasti, ne samo ove nego i one pre nje i pre nje, koje ne umeju, očigledno, da vode državu, jer vođenje države je ozbiljan posao, za ozbiljne ljude, koji umeju da ne prave gubitke i da prave vrednost za građane Srbije...

Znači, zbog svega toga, praktično, to smanjenje penzija je bilo zavlačenje ruke u njihov džep da bi partokratija, ovi nesposobni partijski kadrovi mogli da se prehrane. To je zavlačenje ruku u džep. Da bi na kraju, recimo, ova nova direktorka Muzeja Nikole Tesle mogla da izbaci čoveka koji je vodio Muzej Nikole Tesle godinama, koji poznaje verovatno bolje od bilo koga drugog život i delo Nikole Tesle. Pa zar ste morali i u tu instituciju da ugurate nekog vašeg partijskog, bez ikakvog iskustva?

Ono što ne valja je... Dobro je što ste vratili penzije nazad, međutim, četiri godine ste otimali. Tu ima nekih 720.000.000 evra, donja granica računice, mada ima različitih računica pošto su bila i neka mala povećanja u međuvremenu pa smo gledali da sve to ukalkulišemo, znači, 720.000.000 evra ste uzeli penzionerima, oteli. Mi predlažemo da se to oteto i vrati, jer oteto je proketo. Penzije su imovina, nisu socijalna davanja. Pa smo onda predložili

amandman na vaš zakon, gde smo rekli da sa svakom novom penzijom treba da se isplati penzionerima jedan mesec onoga što im je oteto. I ostaćemo pri tome do kraja, tako da ćemo ovaj i ovakav zakonski predlog i dalje obrazlagati.

Ono što je jako bitno, i danas sam to pokazao kroz čitavu ovu seriju anketnih odbora koje smo predložili, jeste koliko država rasipa pare i koliko nesposobna partokratija na vlasti u stvari uništava državu Srbiju. Prema tome, vratite penzionerima oteto.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o srednjem obrazovanju i vaspitanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Izvolite, kolega Raduloviću.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Ovo je onaj zakon o besplatnim udžbenicima. O tome smo pričali kada je bio zakon na dnevnom redu. Ministar obrazovanja se složio s tim besplatnim udžbenicima, rekao da će uraditi nešto po tom pitanju, pa onda, naravno, kao i sve ostale stvari, nije uradio ništa.

O čemu se zapravo radi? U uređenom svetu, gde je većina naših mališana pobegla, znači deca nam beže u dijasporu pa se nastane u različitim zemljama, Americi, Kanadi, zemljama EU, ali i u Rusiji, čak i u Bocvani, država je prepoznala da je obrazovanje pravo deteta. Šta to znači? Ako je nešto pravo deteta, onda ne možete opterećivati roditelje za nešto čemu je društvo dalo pravo, odnosno udžbenici treba da budu plaćeni iz budžeta.

Kad pogledate tako svake godine, roditelji jedva sastavljaju kraj s krajem... U zemlji u kojoj imamo ogroman problem sa natalitetom, imamo problem s tim da nemamo dovoljno dece, država ne podstiče obrazovanje, nego tera roditelje da iz onako malih plata, često penzija od baka i deka, odvajaju po 15.000-20.000 dinara mesečno da bi deci nabavili komplet knjiga.

Moja deca su prvih par razreda škole pohađala u Americi. Amerika je najkapitalističkija zemlja na svetu i, zamislite, povedete vaše dete, prvi dan škole, odvedete ga u školu i dete tamo dobije ceo komplet udžbenika. Ovo radi najkapitalističkija zemlja na svetu, ovo rade mnoge zemlje EU, ovo radi Rusija i, pomenuh vam, ovo radi čak i Bocvana.

Onda se postavlja pitanje da li mi ovo možemo da platimo. Jedan racionalan sistem korišćenja tih udžbenika je da se oni nabavljaju tako da se prenose sa generacije na generaciju, pa dete uzme udžbenike, godinu dana odradi, nakon toga prenese na narednu generaciju. Samo one udžbenike koje dete uništi, a i to se dešava, roditelji moraju da plate, a za one koji su normalno

očuvani, sa normalnim habanjem, nema nikakvog plaćanja. Nakon četiri godine se, tipično u ciklusu, menjaju ti udžbenici i kupuju novi.

Ako se uspostavi ovakav sistem izmene udžbenika na četiri godine, ukupan trošak po budžet Republike Srbije za svu decu u osnovnim školama, koje ima oko 560.000 u Srbiji, i za svu decu u srednjim školama, nekih 260.000, iznosio bi 0,23% budžeta Republike Srbije. Da vam ponovim – 0,23%.

Prema tome, ako skupite ove jarbole i novogodišnja osvetljenja i ova čuda po Beogradu, mogli biste da platite udžbenike za svu decu. Znači, obrazovanje je pravo deteta i evo nam prilike da to i učinimo u Srbiji.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopuni Zakona o osnovnom obrazovanju i vaspitanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Izvolite, kolega Raduloviću.

SASA RADULOVIĆ: Ovo je nastavak ove tačke o kojoj sam govorio. Često čujemo argumente kako nema novca u budžetu za ovo što predlažemo, kako su besplatni udžbenici privilegija, kako država to ne može da plati, a kada pogledamo sve stvari na koje se baca novac, više je nego očigledno da ovo može da se plati.

Ako kažemo da je natalitet i da su deca prioritet u Srbiji, a jesu, odnosno trebalo bi da budu, onda bi trebalo da omogućimo da roditeljstvo bude maksimalno potpomognuto od strane države. Znači, ne samo udžbenici za decu u osnovnim i srednjim školama nego i predškolsko obrazovanje, pošto je pokazano u studijama da je jako važan i taj segment obrazovanja gde se deca uvode u školu.

Trošak svega ovoga, trošak svih udžbenika za osnovne i srednje škole, kao što sam rekao, za 560.000 dece koja su nam u osnovnim školama i 260.000 u srednjim školama, iznosi 0,23% budžeta Republike Srbije. Na subvencije se baca milijarda evra godišnje. Za ovo nam je potrebno godišnje nekih 20-25 miliona evra. Kao što sam objasnio, ti udžbenici se prenose sa generacije na generaciju i menjaju, otprilike, svake četiri godine. Ovakav sistem je moguće uspostaviti. Ovo Srbija nikada nije imala; imali smo delom plaćene udžbenike za neke kategorije.

Ono što mi govorimo jeste da je obrazovanje pravo deteta, da obrazovanje ne sme da zavisi od ekonomske snage roditelja. Praktično, možemo lako da pronađemo ta sredstva koja su potrebna da sva deca dobiju besplatne udžbenike, a onda ćemo time možda podstaći roditeljstvo pošto je veliki broj mladih parova koji žele da imaju decu. Ima, naravno, i parova koji ne žele da

imaju decu i ovo se ne odnosi na njih, govorim o onima koji žele da imaju decu. Ako učinite sistem takvim da država pomaže odgajanje te dece, sklanja troškove koje može da skloni, a to su troškovi udžbenika, troškovi vrtića, time ćemo praktično podstaći te ljude, pošto znaju da se država stara o njima, da imaju decu. To je najbolja mera za borbu protiv pada nataliteta.

Druga stvar, građani verovatno ne znaju, udžbenici u Srbiji su pretvoreni u jedno jako profitabilno tržište i, zamislite, 60% tržišta udžbenika u Srbiji drže nemački izdavači. Znači, većinu udžbenika za svu decu u osnovnim i srednjim školama pišu nemačke kompanije, pa nam se onda tako i desi da zaboravimo stogodišnjicu proboja Solunskog fronta.

Jako je bitno da se uvedu besplatni udžbenici. To je nešto što budžet mora da plati. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o dopunama Zakona o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Da bi građani razumeli kako ovoliko različitih predloga a tema je vrlo slična: pa, imamo nekoliko zakona, imamo osnovni, krovni zakon, koji pokriva sve vrste obrazovanja, a nakon toga posebne zakone za osnovne i srednje škole, pa se nadamo da će se negde kod ovih zakona vladajućoj većini „upaliti lampica“ i da će kazati – hajde, ljudi, da ovo podržimo.

Znači, radi se o besplatnim udžbenicima, o tome da sva naša deca u dijaspori, ogromna većina njih, pošto obično idu u zapadne zemlje, ali takođe i u Rusiji i Bocvani, imaju besplatne udžbenike. Onda bi bilo dobro da sa tom našom decom koja su otišla u inostranstvo, gde dobijaju besplatne udžbenike, ove naše mališane kod kuće izjednačimo.

Znate, prosečna primanja domaćinstva u Srbiji, gde često penzije ulaze, znači ne prosečna plata nego celo domaćinstvo koliko zarađuje, to je oko 60.000 dinara. Znam da mnogima to zvuči previše, i tačno je pošto su i statistike malo nakrenute na stranu onih koji prijavljuju prihode, a ne prema onima koji rade na crno i često dobijaju manje od toga. Međutim, ovo je zvanična statistika. Kada bismo koristili neke druge brojeve, napadali bi nas da govorimo suprotno onome što statistika kaže, tako da moramo da koristimo ovaj iznos od 60.000.

Pa sad zamislite, ta porodica koja prehranjuje recimo četvoro, ima dvoje dece, kako podnese da za tu decu plati udžbenike. Kompleti udžbenika koštaju između 15.000 i 20.000 dinara, sa priborom koji ide uz to; pogledajte koliko

koštaju torbaci za učenike. Kad sve saberete, pa vidite sve moguće ekskurzije, sve gde se vode deca, sve što imate da platite tokom godine, onda zaista ispada da su građani Srbije i ove naše porodice koje odgajaju decu u stvari čudotvorci, koji ni iz čega prave nešto, pošto je matematički nemoguće pokriti to da praktično sa svojim primanjima možete da pošaljete decu u školu.

Ovo je nešto što Srbija može da reši, ovo je nešto što Srbija mora da reši. U budžetu ima dovoljno novca za to, potrebno je samo 0,23% budžeta Republike Srbije da bi se ovo pokrilo. Pogledajte, na subvencije Vlada godišnje baca milijardu evra. Trebalo bi samo da odvoji nekih 25.000.000 evra od tog velikog broja i da praktično pokrije besplatne udžbenike za svu decu u osnovnim i srednjim školama, odnosno udžbenike koji su plaćeni iz budžeta.

Inače, to tržište udžbenika je toliko naduvano, cene su toliko naduvane... Kao što sam govorio malopre, nemačke kompanije kontrolišu to tržište, većina građana ne zna. Kad bi to preuzela država, onda bi i cene tih udžbenika značajno pale.

Znači, dajte da obrazovanje bude pravo svakog deteta. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Saša Radulović, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o predškolskom obrazovanju i vaspitanju, koji je podneo Narodnoj skupštini 8. decembra 2017. godine.

Reč ima narodni poslanik Saša Radulović.

Izvolite.

SAŠA RADULOVIĆ: Hvala.

Ovaj zakon se tiče predškolskog obrazovanja. Pošto mislimo da je obrazovanje pravo deteta, mislimo da bi boravak u svim predškolskim ustanovama trebalo takođe da bude plaćen iz budžeta za svu decu u Srbiji. Često nam na ovo kažu – ali ima porodica koje nisu socijalno ugrožene, koje imaju velika primanja, zašto i njima to da plaćamo? Pa zato da ne bismo pravili razliku među decom. Zato da se ona deca čiji roditelji ne mogu da plaćaju ne bi osećala manje vrednom od ove druge dece kojima roditelji mogu da plate.

U stvari, ta razlika između tereta koji mogu da podnesu roditelji iz imućnijih porodica se pravi u poreskom sistemu. Te porodice koje zarađuju više treba da plaćaju više poreze, jer time finansiraju opšti sistem većim iznosima; onda preko toga u stvari ostvarujete socijalnu pravdu, a ne pravite razlike među decom.

E sad, imali smo mnogo primera gde su roditeljima, pogotovo u Beogradu, zaračunavani vrtići po mnogo većim cenama nego što je i sam zakon

to predviđao. Godinama su plaćali vrtiće mnogo više nego što je trebalo da plate jer postoji odredba zakona koja kaže da roditelji nose samo 20% cene. U stvari, mi mislimo da i tih 20% treba ukinuti i da sva deca treba da dobiju mesta u vrtićima. Onda su morali, uz našu pomoć često, da tuže svoju državu da bi dobili to pravo da im cena bude samo 20%. Ovo je pokrenuto pod prethodnom vlašću u Beogradu, ovaj problem, pa su roditelji plaćali mnogo više, pa je to nastavilo pod ovom vlašću, u jednom trenutku je prekinuto. Međutim, Grad ne vraća dobrovoljno ovaj novac, nego roditelji moraju da tuže.

Jako je bitno iz svega ovoga izvući par ključnih poruka. Ako zaista mislimo, stojimo iza tih reči da su deca naša budućnost i da je ulaganje u decu najvažnije, onda treba pre svega da učinimo obrazovanje dostupnim svoj deci, da obrazovanje bude pravo deteta, da dete ima pravo da ima mesto u vrtiću, da dete ima pravo da dobije besplatne udžbenike, da to pravo niko ne može da ugrozi i da ekonomska snaga roditelja ni na koji način ne može da utiče na budućnost deteta. Ovo treba uraditi za svu decu u Srbiji i praktično dovesti ih sve u isti položaj.

Kao što sam rekao, mnoge od ovih stvari postoje u uređenim zemljama na zapadu, i u Rusiji, u Bocvani, kao što rekoh, i priča o tome da ovo ne možemo da platimo jednostavno nije istina. Podsetiću još jednom, na subvencije država baca milijardu evra godišnje, na aktivirane garancije preko četiristo miliona. Prekinimo javašluk, ima novca za udžbenike i vrtić.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam ovaj predlog na glasanje.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za proglašenje lažne države Kosovo, uticaja koji je na to imalo mišljenje Međunarodnog suda pravde, te povodom toga odgovornosti bivšeg ministra inostranih poslova Vuka Jeremića, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, za vreme vršenja vlasti Vuka Jeremića, u narodu poznatijeg kao „Vuka Potomka“, Saša Radulović je dobro prolazio.

On se ovde buni otkud ja između njegova dva izlaganja. Ovako, njih je dvojica, a sudeći... Ozbiljno vam kažem, njih je dvojica: jedan tvrdi bilo je

izborne krađe, drugi tvrdi nije bilo izborne krađe. A izgleda da ih je bilo četrnaestorica. Po spisku firmi koje je vodio u stečaju, bilo ih je četrnaest.

Drage bake i deke, dragi unuci, ovde su vaši besplatni udžbenici, ovde su vaše penzije. Za vreme vladavine stranke bivšeg režima, „Vuka Potomka“, Đilasa i ekipe, Saša Radulović je dočekivao sve što ovi nisu opljačkali. Što ne uzme u privatizaciji stranka bivšeg režima, to dočeka „Deli Stečivoje“ i detaljno opeljuša i prebaci novac na svoju firmu, kao bajagi za knjigovodstvene usluge. Pa malo časti i kuma.

Ali je došlo vreme, nema više stečajeva, napustio ga je kum, napustili ga partijski drugovi, verujem da će ga uskoro napustiti i kućni ljubimci.

Dame i gospodo narodni poslanici, stečajevi, barem da naši gledaoci znaju, služe da bi se namirili poverioci i firma oporavila i radnici zadržali radna mesta. Ne, on to nije radio. On je gledao da namiri sebe, kumove, bližnju familiju i da se oni oporave.

Ja preporučujem tom lucidnom ili „ludcidnom“ tipu čoveka da njegov predsednik Bane Mihajlović, koji je kupao rudare hladnom vodom jer je našao da su to radili Nemci u rudniku Bor, tom hladnom vodom polije ovog pored njega. Dakle, to je jedini lek koji ja mogu preporučiti Saši Raduloviću, koji neće da prihvati ponudu o podnošenju ostavke – ja ili on. Očigledno da sam ja govorio istinu.

Zašto je on najuren sa mesta ministra? Evo mejla koji je uputio 17. novembra 2013. godine gospodinu Vučiću: „Povuci nalog da se kopa po stečajevima u kojima sam radio.“ Dakle, bake, deke i unuci, on je hteo da zamaskira krađu koju je počinio i kada mu to nije uspelo, najuren je iz Vlade. Još nešto, kaže ovako, ne znam koji je Radulović ovo pisao: „Moja i Cvijanova poslanička grupa sigurno će biti deo buduće vladajuće koalicije, jer su MMF i Amerikanci postavili Vučiću kao uslov za obećanih pet stotina miliona dolara budžetske podrške. On je bio primoran da prihvati, baš kao što je morao da prihvati i moje imenovanje u avgustu prošle godine, dakle preko volje. Ja bi trebalo da preuzmem ponovo spojeno Ministarstvo privrede i finansija.“

Ne znam koji Saša Radulović je ovo govorio, ali očigledno da je ova država previše ozbiljan proizvod da bi pala u ruke ovakvih stečajnih likova. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 17, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim

gradonačelnikom Beograda Draganom Đilasom i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, vrlo kratko na kraju, ja ne branim vlast – ja nisam bio vlast, Saša Radulović je bio vlast – ja branim državu, državu Srbiju i njeno pravo da postoji. Branim državu od ovakvih likova koji su narodu krv na slamčicu popili, oči iz glave su im pokrali. Zato ovo govorim. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – sedam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za privatizaciju Duvanske industrije i umešanosti u to tadašnjeg državnog vrha na čelu sa tadašnjim premijerom Zoranom Živkovićem, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 10, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za proglašenje lažne države Kosovo, uticaja koji je na to imalo mišljenje Međunarodnog suda pravde, te povodom toga odgovornosti bivšeg predsednika Republike Srbije Borisa Tadića, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – osam, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Marijan Rističević, na osnovu člana 92. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se dnevni red sednice dopuni tačkom – Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora Narodne skupštine Republike Srbije radi utvrđivanja činjenica i okolnosti vezanih za afere povezane sa bivšim predsednikom SO Smederevska Palanka Radoslavom Milojičićem i nenamenskim trošenjem sredstava, koji je podneo Narodnoj skupštini 27. marta 2018. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – devet, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Aleksandar Martinović, na osnovu člana 92. stav 2, člana 157. stav 2. i člana 170. Poslovnika Narodne skupštine, predložio je da se obavi zajednički načelni i jedinstveni pretres o: Predlogu zakona o građevinskim proizvodima, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o ozakonjenju objekata, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o transportu opasne robe, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o istraživanju nesreća u vazdušnom, železničkom i vodnom saobraćaju, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o prevozu putnika u drumskom saobraćaju, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o državnoj pripadnosti i upisu plovila, Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o pomorskoj plovidbi, Predlogu zakona o potvrđivanju Okvirnog sporazuma o ekonomskoj i tehničkoj saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Mađarske u oblasti infrastrukturnih projekata.

Da li narodni poslanik Aleksandar Martinović želi reč? (Ne.)

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 130, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila ovaj predlog.

Pošto smo se izjasnili o predlozima za stavljanje na dnevni red sednice akata po hitnom postupku, predlozima za dopunu predloženog dnevnog reda i o predlogu za spajanje rasprave, na osnovu člana 93. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine stavljam na glasanje predlog dnevnog reda u celini.

Zaključujem glasanje: za – 130, protiv – niko, uzdržanih – nema.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova utvrdila dnevni red Druge sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2018. godini, u celini.

Molim Službu Narodne skupštine da pripremi prečišćeni tekst dnevnog reda.

D n e v n i r e d:

1. Predlog zakona o građevinskim proizvodima, koji je podnela Vlada;
2. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji, koji je podnela Vlada;
3. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o ozakonjenju objekata, koji je podnela Vlada;
4. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o vazdušnom saobraćaju, koji je podnela Vlada;

5. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o transportu opasne robe, koji je podnela Vlada;

6. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o istraživanju nesreća u vazdušnom, železničkom i vodnom saobraćaju, koji je podnela Vlada;

7. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o prevozu putnika u drumskom saobraćaju, koji je podnela Vlada;

8. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o državnoj pripadnosti i upisu plovila, koji je podnela Vlada;

9. Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o pomorskoj plovidbi, koji je podnela Vlada;

10. Predlog zakona o potvrđivanju Okvirnog sporazuma o ekonomskoj i tehničkoj saradnji između Vlade Republike Srbije i Vlade Mađarske u oblasti infrastrukturnih projekata, koji je podnela Vlada;

11. Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Poslanička grupa Srpska napredna stranka.

Ovim bismo završili sa današnjim radom i nastavljamo sutra u 10 časova.

(Sednica je prekinuta u 17.30 časova.)